

PRILOG I.
PREGLED PRIHVAĆENIH I NEPRIHVAĆENIH PRIMJEDBI ZAPRIMLJENIH U ROKU

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se uvesti konkretno umanjenje cijene obvezne minimalne javne usluge za korisnike koji uredno kompostiraju biootpad kod kuće. Kućno kompostiranje treba ostati stvarna i financijski poticana alternativa redovitoj predaji biootpada i nakon uspostave odvojenog prikupljanja biootpada na kućnom pragu.	Ne prihvaća se. Predloženi kriterij za umanjenje cijene trenutno nije primjenjiv jer usluga prikupljanja odvojeno sakupljenog biootpada na području Općine Podstrana još nije uspostavljena.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 2. st. 2.; čl. 3. st. 4.; čl. 6. st. 1. t. 4. i 5.; čl. 8. st. 1. t. 8.; čl. 32. st. 7.; čl. 49. t. 8. Nacrta; čl. 66. st. 2. t. 2. i čl. 73. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjedba Nacrt korisniku izričito propisuje obvezu da biootpad predaje odvojeno ili da ga kompostira na mjestu nastanka. Istodobno se u samom Nacrtu navodi mogućnost propisivanja kriterija za umanjenje cijene javne usluge, ali se ne uvodi konkretan kriterij kojim bi se financijski potaknulo kućno kompostiranje. Korisnik koji uredno kompostira vlastiti biootpad smanjuje količinu otpada koju davatelj mora preuzeti na obračunskom mjestu, prevesti i predati na daljnju obradu. Takvo ponašanje ostvaruje cilj odvojenog postupanja s biootpadom i rasterećuje sustav sakupljanja i obrade.	

	Posebno je važno da se pravo na kućno kompostiranje ne promatra samo kroz sadašnji sustav miješanog komunalnog otpada. Kada se na području Općine Podstrana u potpunosti uspostavi redovito odvojeno prikupljanje biootpada na kućnom pragu, korisnik koji ima uvjete za kućno kompostiranje treba i dalje imati stvaran izbor između predaje biootpada davatelju usluge i njegova kompostiranja na mjestu nastanka. Korisnik koji se odluči za kućno kompostiranje i uredno ga provodi ne bi trebao biti tretiran na isti način kao korisnik koji koristi redovitu uslugu preuzimanja biootpada, jer davatelj za njegovo obračunsko mjesto nema isti opseg aktivnosti preuzimanja, prijevoza i obrade tog toka otpada. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se dopuniti Odluku odredbom prema kojoj korisnik kategorije kućanstvo koji ima uvjete za kućno kompostiranje može kroz Izjavu o načinu korištenja javne usluge odabrati kućno kompostiranje kao način postupanja s biootpadom umjesto njegove redovite predaje davatelju javne usluge. Korisniku koji se opredijeli za kućno kompostiranje, prijavi ga davatelju usluge i uredno ga provodi predlaže se umanjenje cijene obvezne minimalne javne usluge u iznosu od 3,54 EUR bez PDV-a mjesečno, odnosno približno 4,00 EUR s PDV-om. Navedeni iznos predstavlja konkretan i korisniku vidljiv financijski poticaj, a usporediv model već postoji u praksi drugih jedinica lokalne samouprave. Primjerice, na području Općine Žumberak korisnicima koji uredno kompostiraju biootpad cijena obvezne minimalne javne usluge umanjuje se za 4,00 EUR mjesečno s PDV-om. Ako nositelj izrade smatra da navedeni iznos ne odgovara stvarnom troškovnom učinku na području Općine Podstrana, predlaže se da se prije donošenja konačne Odluke javno prikaže kalkulacija stvarne uštede koja nastaje kada davatelj usluge za pojedinog prijavljenog kućnog kompostera ne obavlja redovito preuzimanje, prijevoz i	
--	---	--

	obradu biootpada te da se na toj osnovi utvrdi drugo, ali stvarno poticajno umanjeње. Način prijave i provjere kućnog kompostiranja treba biti jednostavan i razmjern. Korisniku koji se odluči za kućno kompostiranje ne treba nametati obvezno korištenje spremnika ni redovito preuzimanje biootpada koje ne koristi. Istodobno, korisniku koji ne kompostira davatelj mora osigurati odgovarajući način odvojene predaje biootpada. Pravo na umanjeње treba vrijediti neovisno o tome smanjuje li korisnik zbog kompostiranja i broj pražnjenja spremnika za miješani komunalni otpad. Umanjenje za kućno kompostiranje treba predstavljati zaseban poticaj vezan upravo uz činjenicu da korisnik biootpad obrađuje na mjestu nastanka i ne predaje ga davatelju usluge. Obrazloženje Članak 73. Zakona o gospodarenju otpadom izričito određuje da kriteriji za umanjeње cijene javne usluge moraju poticati korisnika da odvojeno predaje biootpad te da, kada je to primjenjivo, kompostira biootpad. Stoga kućno kompostiranje nije sporedna ili neformalna mogućnost, nego ponašanje koje Zakon izričito prepoznaje kao poželjno i koje kriteriji umanjeња cijene trebaju poticati. Nacrt Općine Podstrana također korisniku izričito ostavlja dvije mogućnosti: predati biootpad odvojeno ili ga kompostirati na mjestu nastanka. Kućno kompostiranje zato nije izbjegavanje obveze korištenja sustava, nego jedan od propisanih načina pravilnog postupanja s biootpadom. Financijski učinak ne treba promatrati samo kroz smanjenje količine miješanog komunalnog otpada. Kada korisnik biootpad kompostira kod kuće, taj biootpad ne treba redovito preuzimati na njegovu obračunskom mjestu, prevoziti vozilom davatelja usluge niti predavati na vanjsku obradu.	
--	---	--

	Samo Obrazloženje OMJU-a priloženo Nacrtu među dodatnim troškovima sustava navodi trošak oporabitelja biootpada od najmanje 1.200.000 EUR godišnje za sustav Čistoće. Time je vidljivo da postupanje s biootpadom predstavlja stvaran troškovni element sustava. Kućno kompostiranje ima i izravan okolišni učinak jer smanjuje količinu biorazgradivog otpada koja ulazi u sustav sakupljanja i potencijalno završava na odlaganju. Smanjenje odlaganja biorazgradivog otpada važno je i zbog smanjenja emisija metana nastalih anaerobnom razgradnjom. Predloženi iznos od 4,00 EUR mjesečno s PDV-om nije predstavljen kao jedini mogući iznos, nego kao konkretan, jednostavan i korisniku vidljiv poticaj koji već postoji u hrvatskoj praksi. Ako Općina ili davatelj usluge smatraju da je za Podstranu primjereniji drugi iznos, on treba biti utemeljen na transparentnoj kalkulaciji i zadržati stvarni poticajni učinak. Takvim rješenjem Odluka bi jasno razlikovala korisnika koji biootpad odvojeno predaje davatelju usluge od korisnika koji ga zakonito kompostira na mjestu nastanka, a sustav bi ostao primjenjiv i nakon pune uspostave spremnika za biootpad na kućnom pragu.	
--	--	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se jasno utvrditi rokove provedbe novog sustava i povezati početak novih obveza, sankcija i povećane cijene s konkretnim planom uspostave spremnika, odvojenog prikupljanja i elektroničke evidencije.	Ne prihvaća se. Zakon o gospodarenju otpadom ne predviđa da odluka mora sadržavati dinamički plan uspostave sustava elektronske evidencije pražnjenja posuda. Predloženom Odlukom se ne mijenja varijabilni dio cijene koji je vezan za početak primjene elektronske evidencije pražnjenja posuda. Obveza razdvajanja otpada u hrvatsko zakonodavstvo uvedena je 2013 godine. Prije stupanja na snagu bilo kakvih promjena u načinu obavljanja usluge ili promjene cijena korisnici će o istome biti pravovremeno obaviješteni.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe: čl. 17., 20., 25., 26., 31., 32., 33. i 57. Nacrta te Prilog I – Obrazloženje OMJU. Primjedba Nacrt uređuje novi sustav spremnika, odvojenog prikupljanja, elektroničkog evidentiranja pražnjenja, obveza korisnika i ugovornih kazni, ali ne sadrži cjelovit raspored prema kojem će svi ti elementi stvarno biti uspostavljeni na području Općine Podstrana. U financijskom obrazloženju spominje se primjena nove cijene od 1. listopada 2026. godine, dok sam normativni dio Odluke ne povezuje jasno početak povećane cijene s datumom podjele opreme, početkom odvojenog prikupljanja i početkom pouzdanog elektroničkog evidentiranja. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se u prijelaznim i završnim odredbama propisati obvezu davatelja usluge da u jasno određenom roku nakon stupanja Odluke na snagu objavi detaljan plan provedbe novog sustava za područje Općine Podstrana.	

	Plan treba sadržavati najmanje rokove podjele spremnika i vrećica, početka odvojenog prikupljanja pojedinih vrsta otpada, elektroničkog evidentiranja pražnjenja, početka primjene novih obveza i sankcija te datum početka primjene nove cijene. Ako se povećana cijena počne primjenjivati prije potpune uspostave sustava, potrebno je jasno navesti koji su elementi već uspostavljeni te odrediti rokove za dovršetak preostalih. Sankcije povezane s neodvajanjem pojedine vrste otpada ne bi se trebale primjenjivati prije nego što je korisniku osiguran odgovarajući način predaje te vrste otpada i dostavljena jasna uputa. Obrazloženje Građanin mora unaprijed znati kada dobiva pojedini element nove usluge, kada za njega počinje nova obveza i od kojeg se datuma primjenjuje nova cijena. Budući da OMJU služi i osiguravanju trajne raspoloživosti sustava, ne predlaže se nužno odgađanje cijene do završetka svakog ulaganja, nego jasna povezanost povećanja cijene s planom provedbe i konkretnim rokovima. Time se povećavaju pravna sigurnost, transparentnost i povjerenje korisnika u novi sustav.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se obvezna prethodna edukacija korisnika prije pune primjene novog sustava te pisano upozorenje prije prve lakše i nenamjerne povrede, uz zadržavanje neposrednih sankcija za teške i namjerne povrede.	Ne prihvaća se. Navedeni prijedlozi su kvalitetni i prihvatljivi te je davatelj usluge planirao edukacije i period prilagodbe prije početka kažnjavanja neodgovornih korisnika, ali kao takvi zakonski nisu predmet Odluke nego redovnog plana poslovanja.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe: čl. 34. st. 4., čl. 49. i 50. Nacrta te čl. 78. st. 4. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjedba Nacrt propisuje niz ugovornih kazni, među kojima su i kazne za nepravilno razvrstavanje otpada, ali ne propisuje obveznu početnu edukaciju svih korisnika niti razlikuje prvu lakšu i očito nenamjernu pogrešku od ponavljanoog ili namjernog nepravilnog postupanja. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se da prije početka pune primjene novog sustava svakom obračunskom mjestu bude dostavljen na adresu jasan edukativni letak s pravilima odvajanja, načinom korištenja spremnika i vrećica, rasporedom odvoza, pravima korisnika i posljedicama nepravilnog postupanja. Za prvu lakšu nepravilnost koja ne predstavlja neposrednu opasnost za zdravlje, okoliš ili imovinu predlaže se pisano upozorenje s uputom za ispravak. Ugovorna kazna primjenjivala bi se kod ponavljanja iste ili usporedive nepravilnosti. Kada se spremnik ne	

	isprazni zbog nepravilnog sadržaja, korisniku treba ostaviti obavijest s konkretnim razlogom i uputom što treba ispraviti. Obrazloženje Cilj sustava treba biti pravilno postupanje korisnika i kvalitetno odvajanje otpada, a ne kažnjavanje svake prve pogreške. Članak 34. stavak 4. Nacrta već propisuje obvezu upoznavanja korisnika s pravilima sustava i pravnim posljedicama. Upozorenje kod prve lakše povrede razmjerno je cilju Odluke, dok teške, namjerne ili opasne povrede mogu biti izuzete od takvog režima.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se da se povećanje OMJU-a za kućanstva s 3,98 EUR na 12,42 EUR bez PDV-a ne prihvati dok se ne dostavi potpuna računica iz koje je moguće matematički provjeriti kako je dobiven upravo iznos od 12,42 EUR.	Ne prihvća se. Davatelj usluge je kao prilog prijedlogu Odluke dostavio obrazloženje cijene obvezne minimalne javne usluge u kojem je detaljno obrazloženo povećanje iste. Prijedlog je dobio odobrenje nadzornog odbora i skupštine društva, te smatramo da je isti kvalitetno pripremljen i obrazložen.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 31. st. 5.–7. Nacrta i Prilog I – Obrazloženje načina na koji je određena cijena obvezne minimalne javne usluge. Primjedba Člankom 31. Nacrta predlaže se povećanje cijene obvezne minimalne javne usluge za kućanstva s 3,98 EUR na 12,42 EUR bez PDV-a mjesečno, odnosno povećanje od približno 212 %. U Prilogu I izričito se navodi da je cijena određena kao ukupni trošak provedbe usluga podijeljen brojem korisnika minimalne javne usluge. Međutim, iz priloženog obrazloženja nije moguće izvršiti taj izračun. Nije prikazan konkretan ukupni iznos troškova koji se koristi u toj formuli, nije prikazan broj korisnika kojim se taj iznos dijeli niti je prikazano koji dio zajedničkih troškova Čistoće pripada upravo području Općine Podstrana. Prilog sadrži velik broj podataka o ukupnom poslovanju Čistoće, gubicima, ulaganjima, vozilima, spremnicima, radnicima, odlaganju i obradi otpada. Ti podaci mogu objasniti zašto troškovi sustava	

	rastu, ali ne daju račun iz kojeg proizlazi upravo cijena od 12,42 EUR za kućanstvo u Podstrani. Drugim riječima, iz dokumentacije koja je dana javnosti nije moguće uzeti navedene podatke, primijeniti formulu koju je sam izrađivač naveo i dobiti rezultat od 12,42 EUR. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se da se iznos od 12,42 EUR bez PDV-a iz članka 31. stavka 5. ne prihvati dok se uz konačni prijedlog Odluke ne dostavi potpuna i provjerljiva kalkulacija koja najmanje prikazuje: – ukupan iznos troškova koji se pokriva OMJU-om; – dio tih troškova koji se odnosi na područje Općine Podstrana; – broj korisnika kućanstava korišten u izračunu; – način raspodjele troškova između kućanstava i korisnika koji nisu kućanstva; – konačnu računsku operaciju iz koje proizlazi iznos od 12,42 EUR mjesečno. Ako iz takve kalkulacije proizlazi iznos od 12,42 EUR, njegova će opravdanost biti provjerljiva. Ako izračun pokazuje drugi iznos, cijenu treba uskladiti sa stvarno utvrđenim troškovima. Obrazloženje Kod povećanja fiksnog dijela računa od približno 212 % nije dovoljno obrazložiti da postoje gubici i povećani troškovi poslovanja. Potrebno je dokazati kako se iz tih troškova dolazi upravo do iznosa koji će svaki korisnik plaćati svakog mjeseca. Ovom primjedbom ne tvrdi se da troškovi nisu porasli niti da cijena od 3,98 EUR nužno mora ostati nepromijenjena. Osporava se predloženi iznos od 12,42 EUR zato što iz dokumentacije dostavljene u javnom savjetovanju nije moguće provjeriti račun kojim je taj iznos dobiven. Dok taj izračun nije prikazan, javnost i vijećnici mogu vidjeti da Čistoća ima veće troškove, ali ne mogu provjeriti da upravo 12,42	
--	---	--

	EUR predstavlja opravdanu cijenu OMJU-a za kućanstva na području Općine Podstrana.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se jasnije zaštititi korisnika od dodatnog troška ili ugovorne kazne za otpad koji je uz njegov spremnik ostavila ili u njega ubacila treća osoba. Odgovornost za dodatni trošak treba biti individualna i temeljena na provjerljivim činjenicama.	Ne prihvaća se. Korisnik je zakonski i ugovorno dužan voditi brigu o dodijeljenom spremniku za otpad. Prema Zakonu o gospodarenju otpadom spremnik se građanima daje na korištenje i čuvanje. Kantu treba držati unutar vlastitog dvorišta, garaže ili iza ograde, a na javnu površinu je iznositi isključivo na dan odvoza, neposredno prije dolaska kamiona komunalnog poduzeća.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 15. st. 1. i 3. te čl. 21. st. 2. Nacrta. Primjedba Nacrt propisuje da korisnik na dan odvoza iznosi spremnik na javnu površinu, dok istodobno davatelj usluge ne odgovara za neovlašteno korištenje spremnika od trećih osoba. Dodatno, predviđeno je da se višak otpada zatečen uz spremnik može ubaciti u ispražnjeni spremnik i evidentirati kao dodatno pražnjenje. Takva kombinacija pravila može dovesti do toga da korisnik snosi trošak otpada koji je treća osoba ostavila uz njegov spremnik ili ubacila u njega dok se spremnik nalazio na javnoj površini radi redovnog odvoza. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se dopuniti članak 21. odredbom prema kojoj se otpad zatečen uz spremnik ili naknadno ubačen od treće osobe ne može automatski pripisati korisniku samo zato što se nalazi uz njegov spremnik.	

	Dodatno pražnjenje, trošak ili ugovorna kazna mogu se obračunati korisniku samo ako davatelj raspolaže činjenicama na temelju kojih se razumno i provjerljivo može utvrditi da otpad potječe od tog korisnika. Obrazloženje Odgovornost za dodatni trošak mora biti individualna i provjerljiva. Korisnik ne može u potpunosti nadzirati spremnik u vremenu kada ga je, po pravilima samog sustava, dužan iznijeti na javnu površinu. Predložena zaštitna odredba ne sprječava sankcioniranje zlouporabe niti oslobađa korisnika odgovornosti za vlastito nepravilno postupanje. Njome se samo zahtijeva razumna i provjerljiva osnova za povezivanje konkretnog otpada s konkretnim korisnikom prije nego što mu se obračuna dodatni trošak ili ugovorna kazna.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se omogućiti manje standardizirane spremnike za miješani komunalni otpad, osobito za samce, dvočlana kućanstva i korisnike koji pravilnim odvajanjem i kompostiranjem proizvode malu količinu miješanog otpada.	Ne prihvaća se. U ovom trenutku sustav prikupljanja otpada prilagođen je spremnicima od 120 litara pa na dalje. Daljnjim unaprjeđenjem sustava prikupljanja otpada i uvođenjem spremnika za papir i plastiku po zahtjevima korisnika razmotrit će uvođenje manjih spremnika za miješani otpad.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 11., čl. 14. i čl. 49. t. 10. Nacrta, Prilog I te čl. 81. st. 1. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjedba Za kućanstva se kao standardne individualne veličine spremnika navode prvenstveno 120 i 240 litara. Istodobno se spremnik od 80 litara pojavljuje u tablici ugovornih kazni, dok financijsko obrazloženje u pojedinim izračunima koristi i volumene od 60 i 80 litara. To pokazuje da takvi volumeni nisu tehnički nepoznati sustavu. Za samca, dvočlano kućanstvo ili kućanstvo koje intenzivno odvaja i kompostira 120 litara može biti nepotrebno velik kapacitet. Ako se varijabilni dio cijene veže uz volumen spremnika i broj pražnjenja, korisniku treba omogućiti spremnik koji je stvarno primjeren njegovoj potrebi. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se proširiti raspon standardiziranih spremnika za kućanstva manjim volumenima, osobito spremnikom od 80 litara, a gdje	

	tehničke karakteristike sustava pražnjenja i evidentiranja to omogućuju i spremnikom od 60 litara. Korisniku koji proizvodi manju količinu miješanog komunalnog otpada treba omogućiti korištenje manjeg spremnika ako je takav volumen primjeren njegovoj stvarnoj potrebi. Pri određivanju spremnika treba uzeti u obzir broj članova kućanstva, količinu miješanog otpada nakon odvojenog prikupljanja i kućnog kompostiranja te tehničke mogućnosti davatelja usluge. Obrazloženje Članak 14. samog Nacrta određuje da standardna veličina spremnika mora biti primjerena potrebi pojedinog korisnika. Isto pravilo izričito sadrži i članak 81. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpadom. U Nacrtu se spremnik od 80 litara već pojavljuje u tablici ugovornih kazni za oštećenje spremnika, dok financijsko obrazloženje pri pojedinim izračunima za nekućanstva koristi volumene od 60 i 80 litara. To ne znači da su ti volumeni već predviđeni kao standard za kućanstva, ali pokazuje da se njima u pripremljenim materijalima već operira. Omogućavanje manjeg spremnika osobito ima smisla za samce, manja kućanstva i korisnike koji uredno odvajaju reciklabilni otpad i kompostiraju biootpad. Time se veličina spremnika bolje prilagođava stvarnoj količini preostalog miješanog otpada i jača veza između pravilnog odvajanja i troška koji korisnik može kontrolirati.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruga, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se da osnovna infrastruktura potrebna za izvršavanje obveze odvajanja otpada bude organizirana od strane davatelja usluge i da ne ovisi isključivo o tome je li pojedini građanin znao podnijeti poseban zahtjev.	Ne prihvća se. Davatelj usluge u dogovoru s JLS na čijem području se organizira prikupljanje reciklabilnog otpada osigurava dostupnost spremnika za reciklabilni otpad putem reciklažnog dvorišta, zajedničkih spremnika na javnoj površini ili individualnih spremnika na obračunskom mjestu korisnika. Citirani članak se odnosi na situacije kada su korisniku spremnici za reciklabilni otpad osigurani na javnoj površini a on želi individualni spremnik i za korisnike iz kategorije „nije kućanstvo“ gdje ne postoji zakonska obveza preuzimanja nikakvog drugog otpada osim miješanog komunalnog otpada.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 6. st. 1. t. 4. i 5. te čl. 13. Nacrta; čl. 69. st. 1. t. 4. i 5. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjedba Članak 13. predviđa da će se korisniku spremnik za reciklabilni otpad dodijeliti na njegov zahtjev ako postoje prostorni i tehnički uvjeti. Takvo rješenje pretpostavlja da korisnik unaprijed zna da mora posebno zatražiti infrastrukturu koja mu je potrebna kako bi uredno izvršavao obvezu odvajanja otpada. Ako Odluka od korisnika očekuje odvojeno predavanje reciklabilnog otpada i biootpada, osnovni način izvršenja te obveze treba biti organiziran od strane davatelja, a ne prepušten inicijativi pojedinog korisnika. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se članak 13. izmijeniti tako da davatelj javne usluge, na obračunskim mjestima na kojima postoje prostorni i tehnički uvjeti, korisniku bez posebnog zahtjeva osigura odgovarajući spremnik ili drugi standardizirani način predaje reciklabilnog otpada.	

	Isto načelo potrebno je jasno urediti i za biootpad, uz iznimku za korisnike koji su prijavljeni kao kućni komposter. Obrazloženje Davatelj javne usluge prema članku 6. Nacrta ima obvezu osigurati korisniku spremnike za primopredaju komunalnog otpada te odvojeno preuzimati miješani komunalni otpad, biootpad, reciklabilni komunalni otpad i glomazni otpad. Te obveze odgovaraju članku 69. stavku 1. točkama 4. i 5. Zakona o gospodarenju otpadom. Zbog toga osnovna dostupnost infrastrukture potrebne za izvršavanje obveze odvajanja ne bi trebala ovisiti isključivo o tome je li pojedini građanin znao da mora posebno podnijeti zahtjev. Tamo gdje prostorni i tehnički uvjeti postoje, sustav bi trebao biti organiziran tako da davatelj aktivno osigura odgovarajući spremnik ili drugi standardizirani način predaje otpada. Takvo rješenje ne znači da svaki korisnik nužno mora imati identičan broj ili vrstu individualnih spremnika. Ono znači da obveza građanina da odvaja otpad mora biti praćena stvarno dostupnim načinom da tu obvezu izvrši.	
--	--	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se jasno urediti pravila korištenja vrećica kao spremnika, uključujući njihov volumen, oznake, dodjelu, eventualnu cijenu i način evidentiranja otpada.	Ne prihvaća se. Vrećice su predviđene samo u iznimnim situacijama gdje nema mogućnosti pristupa vozila, te ćemo takvim korisnicima pristupati individualno.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 11., čl. 12., čl. 14. st. 4. i čl. 19. Nacrta. Primjedba Nacrt navodi vrećicu kao mogući spremnik za miješani, papirnati i plastični otpad te određuje da se vrećice mogu koristiti ondje gdje je takav način jedino tehnički moguće rješenje. Međutim, nisu jasno određeni standardni volumen vrećice, oznake i boje, broj vrećica koje korisnik dobiva, način njihove redovite dodjele, mjesta preuzimanja, eventualna cijena dodatnih vrećica ni način evidentiranja miješanog otpada predanog u vrećici. Budući da je vrećica prema definiciji dio sustava spremnika, njezina pravila ne bi smjela ostati na razini neodređenog internog postupanja davatelja. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se dopuniti Odluku odredbom kojom se za svaki tok otpada koji se prikuplja u vrećicama jasno utvrđuju standardni volumen, boja ili druga oznaka, način evidentiranja, početna i	

	redovita dodjela korisniku, mjesta preuzimanja ili dostave te eventualna cijena dodatnih vrećica. Vrećice koje su nužne za redovito korištenje javne usluge trebaju se osigurati bez dodatne naknade, dok svaka eventualna dodatna naknada mora biti unaprijed i jasno navedena u cjeniku. Obrazloženje Korisnik mora unaprijed znati kako sustav funkcionira na lokacijama na kojima ne dobiva klasični spremnik. Posebno je važno jasno urediti način evidentiranja miješanog otpada u vrećicama jer se varijabilni dio računa temelji na volumenu i broju pražnjenja odnosno primopredaja. Nejasno određena pravila za vrećice mogu dovesti do neujednačene primjene i otežati korisniku provjeru vlastitog računa.	
--	--	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se da Odluka, osim vrste i veličine spremnika za staklo, osigura i njihovu razumnu prostornu dostupnost korisnicima na cijelom području Općine.	Ne prihvaća se. Kriterij prostorne dostupnosti spremnika za staklo nije propisan Zakonom o gospodarenju otpadom, niti je kao takav predmet Odluke.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 12. i čl. 26. st. 2. Nacrta. Primjedba Za kućanstva je za staklo predviđen veliki spremnik od 2,5 m³, a ne individualni manji spremnik kao za papir i plastiku. Nacrt propisuje objavu lokacija spremnika za odvojeno sakupljanje na javnoj površini, ali ne postavlja kriterij dovoljne prostorne dostupnosti spremnika za staklo. Obveza odvajanja stakla ima smisla samo ako korisnik ima praktično dostupno mjesto na kojem ga može predati bez nerazmjernog putovanja ili traženja spremnika. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se dodati obvezu Općine Podstrana i davatelja usluge da objave i provode plan lokacija spremnika za staklo kojim se osigurava razumna dostupnost korisnicima na cijelom području Općine.	

	Lokacije trebaju biti javno dostupne na karti i redovito ažurirane, a raspored treba uzeti u obzir gustoću stanovanja i sezonsko povećanje broja korisnika. Obrazloženje Sama odredba da spremnik ima 2,5 m³ ne rješava pitanje njegove stvarne dostupnosti korisniku. Jasno planiranje i javna objava lokacija olakšavaju odvajanje stakla, smanjuju njegovo završavanje u miješanom komunalnom otpadu i omogućuju građanima da obvezu odvajanja stvarno izvršavaju u praksi.	
--	--	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruga, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se da korisnik o promjeni cijene dobije individualnu i pravodobnu obavijest, a da sama objava na mrežnim stranicama ne predstavlja jedini način obavješćavanja.	Ne prihvaća se. Obzirom na broj korisnika javne usluge dostava individualizirane obavijesti iziskivala bi značajne tehničke obveze i financijske izdatke. Izmjena Odluke javno je komunicirana u lokalnim medijima te zbog javne vidljivosti i propisan period savjetovanja od 30 dana. Procedura donošenja Odluke detaljno je propisana čl. 66. Zakona o gospodarenju otpadom te se ista u potpunosti poštuje. Donošenjem Odluke ne mijenja se cjenik usluga u smislu čl. 77 Zakona o gospodarenju otpadom.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 32. st. 9. i 10. Nacrta; čl. 77. st. 11. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjedba Nacrt propisuje da korisnik mora biti obaviješten o cjeniku ili njegovoj izmjeni prije početka primjene, ali zatim navodi da se objavom cjenika na mrežnim stranicama korisnik smatra obaviještenim. Kod promjene mjesečne cijene nije razumno pretpostaviti da svaki korisnik redovito prati mrežnu stranicu davatelja usluge. Posebno kod većeg povećanja cijene korisnik treba dobiti individualnu, jasnu i pravodobnu obavijest o tome koliko će plaćati i od kojeg datuma. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se članak 32. stavak 10. izmijeniti tako da objava na mrežnoj stranici bude dodatni, a ne jedini način obavješćavanja. Cjenik ili sažetak promjene cijene treba dostaviti korisniku pisanom obaviješću poštom na adresu za dostavu računa ili zajedno s	

	računom, a elektronička dostava može zamijeniti papirnatu za korisnika koji je odabrao elektroničku komunikaciju. Obrazloženje Promjena cijene izravno utječe na mjesečnu financijsku obvezu korisnika. Pisano individualno obavještanje smanjuje nesporazume, omogućuje korisniku da pravodobno provjeri novu cijenu i datum njezine primjene te predstavlja sigurniji standard od pretpostavke da je korisnik pročitao objavu na internetskoj stranici.	
--	--	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruga, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se ukloniti obvezu podnošenja zahtjeva za besplatno preuzimanje glomaznog otpada isključivo putem interneta te omogućiti više ravnopravnih načina podnošenja zahtjeva. .	Ne prihvaća se. Obveza podnošenja zahtjeva za besplatno preuzimanje glomaznog otpada isključivo po ispunjenom web obrascu nosi niz prednosti. Zahtjev se može predati u bilo koje doba dana ili noći, vikendom i praznikom, bez čekanja u redovima ili prilagođavanja radnom vremenu referenata. Ispunjavanje digitalnog obrasca traje manje od dvije minute. Dobiva se i automatska potvrda primitka. Na ovaj način se onemogućuje zloupotreba odnosno mogućnost besplatnog odvoza više puta godišnje. Otvaranje drugih mogućnosti za prijavu odvoza glomaznog otpada stvara konfuziju i nemogućnost kontrole. Web obrazac na stranicama Čistoće ne zahtijeva prijavu preko sustava e-Građani niti lozinku. Starijim i drugim osobama nedovoljne informatičke pismenosti podatke u sustav može unijeti prijatelj, osoba iz uže ili šire obitelji, susjed s digitalnom pismenošću ili službenik u Čistoći ili Općini Podstrana, nakon što im korisnik osobno ili telefonom dostavi podatke.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 41. st. 3. t. 1. Nacrta te čl. 85. st. 1.–3. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjedba Nacrt propisuje da se besplatno preuzimanje glomaznog otpada do 5 m³ ostvaruje isključivo po ispunjenom web obrascu. Time se pravo na dio javne usluge nepotrebno veže uz pristup internetu i digitalne vještine korisnika. Takvo ograničenje posebno može otežati korištenje usluge starijim osobama i korisnicima koji nemaju odgovarajući uređaj, internetsku vezu ili iskustvo u korištenju web obrazaca. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se izraz „isključivo po ispunjenom web obrascu” zamijeniti odredbom prema kojoj korisnik zahtjev za besplatno preuzimanje glomaznog otpada može podnijeti putem web obrasca, telefonom uz evidentiranje zahtjeva, elektroničkom poštom ili osobno na mjestu koje odredi davatelj usluge.	

	Svi kanali trebaju omogućiti isti opseg usluge i iste raspoložive termine. Obrazloženje Članak 85. Zakona o gospodarenju otpadom obvezuje davatelja da najmanje jednom godišnje bez naknade preuzme glomazni otpad od korisnika kućanstva na njegovom obračunskom mjestu, a zakon kod preuzimanja glomaznog otpada govori o zahtjevu korisnika, bez propisivanja da zahtjev mora biti podnesen isključivo putem interneta. Web-obrazac može i treba ostati jedan od najjednostavnijih načina naručivanja usluge, ali nema potrebe da bude jedini. Omogućavanje telefonskog zahtjeva uz službeno evidentiranje, elektroničke pošte i osobnog podnošenja ne povećava opseg prava korisnika niti količinu otpada koju davatelj mora preuzeti. Mijenja samo način pristupa postojećoj usluzi i čini je dostupnom svim skupinama korisnika.	
--	--	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruga, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se jasno razlikovati gubitak ili oštećenje spremnika koje je posljedica postupanja korisnika od normalne dotrajalosti, tvorničkog nedostatka i prijavljene krađe za koju korisnik nije odgovoran.. .	Ne prihvaća se. Davatelj usluge je u obvezi praćenja stanja spremnika na terenu te se zamjene dotrajale opreme vrše redovito po prijavi radnika operativne službe ili po prijavi korisnika javne usluge.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 19. i čl. 23. Nacrta. Primjedba Spremnici koje osigurava davatelj usluge ostaju njegovo vlasništvo, ali članak 23. predviđa da korisnik snosi trošak nabave novog spremnika u slučaju nestanka ili oštećenja, osim kada je dokazano da je oštećenje prouzročio davatelj. Takva formulacija ne razlikuje oštećenje za koje je korisnik odgovoran od normalne dotrajalosti, tvorničkog nedostatka ili krađe koju je počinila treća osoba. Korisnik ne bi trebao financirati redovni vijek trajanja opreme koja je vlasništvo davatelja niti automatski snositi trošak kod krađe koju nije prouzročio. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se članak 23. stavak 2. izmijeniti tako da korisnik snosi trošak zamjene spremnika kada je nestanak ili oštećenje posljedica njegove namjere ili nepravilnog korištenja.	

	Davatelj usluge treba snositi trošak zamjene kod normalnog trošenja i dotrajalosti spremnika, tvorničkog nedostatka, oštećenja koje je prouzročio davatelj usluge te u slučaju krađe spremnika koju je korisnik bez nepotrebnog odgađanja prijavio nadležnom tijelu i davatelju usluge, pod uvjetom da nema okolnosti koje ukazuju da je nestanak posljedica postupanja samog korisnika. Obrazloženje Spremnici koje davatelj osigurava korisnicima prema članku 19. Nacrta ostaju vlasništvo davatelja usluge. Istodobno korisnik ima obvezu čuvati preuzeti spremnik i odgovarati za nepravilno postupanje s njim. Pravedno je stoga razlikovati štetu ili nestanak koji je prouzročio korisnik od normalne dotrajalosti opreme koja je vlasništvo davatelja te od krađe koju je počinila treća osoba. Kod krađe je objektivni kriterij pravodobna prijava nadležnom tijelu i davatelju usluge, a ne zahtjev da korisnik sam dokazuje tko je spremnik ukrao. Predloženo rješenje ne oslobađa korisnika odgovornosti za opremu koju je preuzeo, nego sprječava automatsko prebacivanje troška na korisnika u situacijama u kojima nema njegove krivnje.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se izričito propisati da korisnik uz ugovornu kaznu mora dobiti konkretno obrazloženje razloga kažnjavanja i mogućnost uvida u dokaz na kojem je njegova odgovornost utvrđena.	Ne prihvaća se. Obračun ugovorne kazne podrazumijeva dostavu dokaza korisniku temeljem kojih je ista obračunata. U slučaju bilo kakvih nejasnoća ili nezadovoljstva korisnik na raspolaganju ima zakonsko pravo na prigovor, reklamaciju ili tužbu.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 48. i čl. 50. st. 1. i 4. Nacrta. Primjedba Davatelj usluge prema Nacrtu može pri utvrđivanju povrede koristiti fotografije, videosnimke, izjave, podatke iz digitalne evidencije, očitavanja i druge dokaze. Međutim, Nacrt ne propisuje izričito da korisnik kojem je ugovorna kazna zaračunata mora istodobno dobiti konkretno obrazloženje i mogućnost uvida u dokaz na kojem se kazna temelji. Kod kazni koje za kućanstvo u nizu slučajeva iznose 149,04 EUR, korisnik mora moći razumjeti što mu se stavlja na teret i na temelju čega je odgovornost utvrđena. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se u članak 50. dodati odredbu prema kojoj obavijest o obračunanoj ugovornoj kazni mora sadržavati konkretan opis utvrđenog postupanja, datum i mjesto događaja, odredbu Odluke	

	koja je povrijeđena, iznos ugovorne kazne i naznaku dokaza na kojem se utvrđenje temelji. Kada je to moguće, korisniku se uz obavijest dostavlja preslika dokaza. Ako se radi o fotografiji, videosnimci, elektroničkom zapisu ili drugom dokazu koji zbog zaštite osobnih podataka trećih osoba nije primjereno neposredno dostavljati u cijelosti, korisniku se mora omogućiti besplatan i jednostavan uvid u dokaz u opsegu potrebnom za provjeru osnove vlastite odgovornosti, uz odgovarajuću zaštitu osobnih podataka drugih osoba. Obrazloženje Nacrt davatelju usluge daje širok raspon mogućnosti za dokazivanje povrede, uključujući fotografije, videosnimke, izjave, elektroničke evidencije, očitavanja i druge podatke. Istodobno ugovorne kazne za kućanstva kod većeg broja povreda iznose 149,04 EUR bez PDV-a. Kod takve financijske posljedice korisniku mora biti omogućeno da razumije što mu se konkretno stavlja na teret i na temelju čega je njegova odgovornost utvrđena. Samo navođenje stavke „ugovorna kazna” na računu nije dovoljno za smisleno provjeravanje utvrđenog činjeničnog stanja. Obrazložena kazna i mogućnost uvida u dokaz štite korisnika od moguće pogreške, ali istodobno štite i davatelja usluge jer pokazuju da je kazna utemeljena na konkretnim činjenicama. Odredbu treba provoditi uz zaštitu osobnih podataka trećih osoba, primjerice prikrivanjem identiteta drugih osoba kada njihovi podaci nisu potrebni za utvrđivanje odgovornosti korisnika.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se jasno propisati da tehnički kvar ili pogreška elektroničkog sustava kojim upravlja davatelj usluge ne može dovesti do dodatnog troška ili kazne za korisnika.	Ne prihvaća se. Tehnički kvar ili pogreška elektroničkog sustava je normalna pojava te je nema potrebe posebno propisivati Odlukom. Sustav elektronske evidencije pražnjenja posuda ima niz zaštitnih mehanizama i procedura koje automatski prepoznaju odstupanja od normalnog funkcioniranja sustava te upozoravaju operatera o svim izvanrednim događajima. Korisnik u bilo kojem trenutku ima zakonsko pravo na prigovor, reklamaciju ili tužbu.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 17., čl. 20. i čl. 40. Nacrta. Primjedba Novi sustav obračuna i dokazivanja usluge snažno ovisi o barkodu, elektroničkom čipu i digitalnoj evidenciji pražnjenja. Nacrt ne uređuje dovoljno jasno situacije u kojima čip ili čitač ne radi, jedno pražnjenje bude evidentirano više puta, pražnjenje bude povezano s pogrešnim korisnikom ili informacijski sustav ne može pouzdano potvrditi događaj. Rizik tehničke pogreške sustava kojim upravlja davatelj ne bi smio biti automatski prebačen na korisnika kroz nepovoljniji račun ili ugovornu kaznu. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se u članak 40. dodati odredbu da tehnički kvar, izostanak pouzdane elektroničke evidencije ili pogreška informacijskog sustava ne mogu biti osnova za nepovoljniji obračun ili kaznu korisniku.	

	Kada davatelj ne može pouzdano dokazati konkretno pražnjenje, ono se ne smije zaračunati na teret korisnika. Neispravan čip, barkod ili druga oznaka trebaju se zamijeniti bez naknade ako korisnik nije prouzročio kvar. Obrazloženje Digitalizacija sustava treba povećati točnost i transparentnost, a ne stvarati novi rizik za korisnika. Jasno pravilo za tehničke pogreške povećava povjerenje u sustav i unaprijed uređuje situacije koje će se u praksi neizbježno povremeno događati.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruga, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se omogućiti korisniku da bez dodatnog zahtjeva može provjeriti sve ključne elemente obračuna, uključujući stvarno evidentirana pražnjenja spremnika.	Ne prihvaća se. Člankom 82. stavak 4, propisano je da podaci iz evidencije pražnjena posuda moraju biti dostupni korisniku na njegov zahtjev te je ista odredba propisana i Odlukom. Bez obzira na navedeno, davatelj usluge će omogućiti korisniku uvid u evidenciju pražnjenja posuda bilo na samom računu ili na besplatnom web portalu.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 6. st. 1. t. 14., čl. 30. i čl. 40. Nacrta; čl. 69. st. 1. t. 14. i čl. 82. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjedba Varijabilni dio cijene računa se prema jediničnoj cijeni za volumen spremnika, broju pražnjenja i udjelu korisnika. Nacrt općenito propisuje da račun mora sadržavati elemente temeljem kojih je izvršen obračun, ali ne navodi minimalni skup podataka koji bi korisniku omogućio da bez dodatnog zahtjeva sam provjeri svaki obračun. Ako se uvodi elektroničko evidentiranje svakog pražnjenja, ti podaci trebaju biti korišteni i za transparentan prikaz obračuna korisniku. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se izričito propisati da korisnik za svako obračunsko razdoblje bez posebnog zahtjeva dobije podatke potrebne za potpunu provjeru varijabilnog dijela računa.	

	Na samom računu trebaju najmanje biti zasebno iskazani OMJU, volumen zaduženog spremnika, ukupan broj evidentiranih pražnjenja, jedinična cijena, udio korisnika kod zajedničkog spremnika, izračun varijabilnog dijela te sve korekcije i eventualne ugovorne kazne. Datum svakog pojedinog evidentiranog pražnjenja može biti prikazan na samom računu ili u besplatnom prilogu uz račun odnosno u jednostavno dostupnom elektroničkom pregledu na koji je korisnik jasno upućen na računu. Korisnik koji ne koristi elektroničke usluge mora na zahtjev moći dobiti te podatke bez dodatne naknade. Obrazloženje Članak 6. stavak 1. točka 14. Nacrta, jednako kao i članak 69. stavak 1. točka 14. Zakona, već zahtijeva da račun sadrži sve elemente na temelju kojih je izvršen obračun cijene javne usluge. Nacrt dodatno propisuje vođenje digitalne evidencije pražnjenja i pravo korisnika na uvid u podatke iz te evidencije. Predložena dopuna ne mijenja način izračuna cijene, nego osigurava da korisnik može jednostavno provjeriti podatke na kojima se račun temelji. Mogućnost da se detaljni datumi pražnjenja prikažu u besplatnom prilogu ili elektroničkom pregledu ostavlja davatelju tehničku fleksibilnost i istodobno osigurava potpunu transparentnost korisniku. Takav model smanjuje broj prigovora jer korisnik odmah može usporediti evidentirana pražnjenja sa stvarnim korištenjem usluge.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruga, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	Luka Jovanović	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Predlaže se da Općina prije konačnog prihvatanja povećanja OMJU-a za kućanstva od približno 212 % javno analizira mogućnost djelomičnog proračunskog sufinanciranja i postupnog povećanja, umjesto da mogućnost sufinanciranja unaprijed potpuno isključi. Posebno treba uzeti u obzir činjenicu da općinski proračun već godinama snosi značajne i rastuće troškove poticajne naknade za smanjenje količine miješanog komunalnog otpada.	Ne prihvaća se. Prikupljanje komunalnog otpada je javna usluga od općeg interesa, a povećanje cijene u ovom trenutku bez obzira na iskazan postotak uvećanja predstavlja nužno povećanje za učinkovito i ekonomski održivo daljnje pružanje javne usluge. Glavom XX. Odluke određeno je da Općina Podstrana neće sufinancirati cijenu javne usluge, a isto se odnosi na članak 66. stavak 2. Zakona o gospodarenju otpadom, u smislu određivanja kriterija za pojedinačne kategorije korisnika usluge po socijalnom, ekonomskom i drugom kriteriju, za koje bi Općina Podstrana preuzela obvezu sufinanciranja dijela javne usluge.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	Odredbe na koje se primjedba odnosi: čl. 31., 35. i 52. Nacrta; čl. 65. st. 1. i čl. 66. st. 2. t. 1. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjedba Predloženo povećanje obvezne minimalne javne usluge za kućanstva s 3,98 EUR na 12,42 EUR bez PDV-a predstavlja povećanje fiksnog dijela cijene od približno 212 %. Istodobno članak 52. Nacrta izričito određuje da Općina Podstrana ne preuzima obvezu sufinanciranja korisnicima usluge troškove odvoza komunalnog otpada, iako članak 35. Nacrta i članak 65. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpadom dopuštaju financiranje javne usluge i iz proračuna jedinice lokalne samouprave. Ne osporava se potreba da sustav bude financijski održiv niti činjenica da Čistoća ima povećane troškove. Međutim, nije opravdano kao jedinu mogućnost prihvatiti model u kojem se tako veliko povećanje fiksnog dijela odmah i u cijelosti prenosi na kućanstva, bez javno prikazane analize mogućeg proračunskog sufinanciranja ili postupnog povećanja.	

	Priloženo financijsko obrazloženje kao razloge povećanja navodi gubitke Čistoće, nužna ulaganja u opremu i infrastrukturu, troškove odlaganja te približavanje zatvaranja Karepovca i potrebu pripreme za drugačiji regionalni sustav gospodarenja otpadom. To su stvarne okolnosti sustava, ali nisu nastale odlukama pojedinačnih korisnika. Jednako tako, činjenica da regionalni centar još nije preuzeo funkciju konačnog rješenja i da se sustav odvojenog prikupljanja tek sada snažnije uspostavlja ne može se promatrati kao odgovornost građana kojima se istodobno uvodi znatno veći fiksni račun. Pritom općinski proračun već godinama snosi izravne financijske posljedice nedovoljnog smanjenja količine miješanog komunalnog otpada. Prema službenom odgovoru Općine Podstrana od 5. lipnja 2026. godine, dostavljenom povodom zahtjeva za pristup informacijama, Općini Podstrana obračunata je i naplaćena poticajna naknada za smanjenje količine miješanog komunalnog otpada u iznosu od 40.075,92 EUR za 2021. godinu, 45.628,36 EUR za 2022. godinu, 49.215,51 EUR za 2023. godinu te 52.636,78 EUR za 2024. godinu. To znači da je samo u razdoblju od 2021. do 2024. godine iznos obračunate i naplaćene poticajne naknade dosegnoo ukupno 187.556,57 EUR, odnosno prosječno gotovo 47.000 EUR godišnje, pri čemu je godišnji iznos naknade u tom razdoblju kontinuirano rastao. Istim službenim odgovorom navedeno je da je količina miješanog komunalnog otpada za koju se obračun provodi porasla s 1.510,02 tona u 2021. godini na 1.719,23 tone u 2022., 1.854,39 tona u 2023. te 1.983,30 tona u 2024. godini. U razdoblju od 2021. do 2024. radi se o povećanju od približno 31,3 %. Za 2024. godinu u istom je odgovoru naveden udio odvojeno sakupljenog otpada od 8,08 %. Ti podaci pokazuju da postojeći način funkcioniranja sustava već godinama proizvodi konkretan i rastući financijski teret za općinski proračun. Zbog toga pitanje eventualnog proračunskog	
--	--	--

	sudjelovanja u prijelazu na učinkovitiji sustav nije opravdano promatrati samo kao stvaranje novog rashoda. Općina već snosi značajan godišnji trošak povezan s nedovoljnim smanjenjem količine miješanog komunalnog otpada. Općina Podstrana pritom nije samo jedinica lokalne samouprave na čijem području Čistoća pruža uslugu, nego je prema službenim podacima Čistoće i član društva s udjelom od 3,5 % temeljnog kapitala. Taj udio sam po sebi ne određuje visinu eventualnog sufinanciranja, ali dodatno opravdava očekivanje da Općina aktivno sudjeluje u traženju modela kojim će se prijelaz na skuplji i učinkovitiji sustav provesti uz razumniju raspodjelu financijskog tereta. Predložena izmjena / rješenje Predlaže se izmijeniti članak 52. na način da se ne isključi mogućnost sufinanciranja cijene javne usluge iz proračuna Općine Podstrana. Prije konačnog utvrđivanja OMJU-a potrebno je izraditi i javno objaviti analizu najmanje tri scenarija djelomičnog proračunskog sufinanciranja povećanja za kućanstva, primjerice 25 %, 50 % i 75 % iznosa samog povećanja, uz prikaz mjesečnog učinka na račun korisnika i ukupnog godišnjeg učinka na proračun Općine. Kod povećanja s 3,98 EUR na 12,42 EUR razlika iznosi 8,44 EUR bez PDV-a mjesečno. Kao ilustracija, sufinanciranje 25 % povećanja značilo bi da Općina preuzima 2,11 EUR, 50 % povećanja 4,22 EUR, a 75 % povećanja 6,33 EUR po kućanstvu mjesečno, prije PDV-a. Ti iznosi nisu prijedlog konačne stope sufinanciranja, nego primjeri scenarija koje treba financijski izračunati na stvarnom broju korisnika i mogućnostima proračuna. U takvoj analizi potrebno je prikazati i postojeće godišnje rashode Općine povezane s gospodarenjem otpadom, uključujući poticajnu naknadu za smanjenje količine miješanog komunalnog otpada,	
--	--	--

	kako bi vijećnici i javnost mogli sagledati ukupni financijski učinak postojećeg i predloženog modela. Predlaže se da se konačna visina eventualnog sufinanciranja odredi tek nakon takve analize, uz istodobno razmatranje prijelaznog razdoblja u kojem bi se povećanje uvodilo postupno. Proračunsko sudjelovanje pritom ne treba biti zamjena za mjere smanjenja miješanog komunalnog otpada. Naprotiv, eventualno sufinanciranje povećanja cijene treba promatrati zajedno s mjerama koje povećavaju odvajanje i smanjuju količinu miješanog otpada, uključujući dostupniju infrastrukturu za odvajanje, kućno kompostiranje i druge poticajne mjere. Time se ne dovodi u pitanje obveza pokrića opravdanih troškova javne usluge, nego se traži da prije povećanja od približno 212 % budu javno uspoređene i druge zakonski dopuštene mogućnosti financiranja. Obrazloženje Zakon o gospodarenju otpadom dopušta da se određene usluge financiraju iz proračuna jedinice lokalne samouprave, a Odluka može sadržavati kriterij za određivanje korisnika u čije ime jedinica lokalne samouprave preuzima obvezu sufinanciranja. Stoga odredba članka 52. kojom se svako sufinanciranje unaprijed isključuje nije jedino pravno moguće rješenje. Posebno je relevantno da proračun Općine Podstrana već ima znatan i višegodišnji rashod povezan s nedovoljnim smanjenjem miješanog komunalnog otpada. Službeni podaci pokazuju kontinuirani rast poticajne naknade s 40.075,92 EUR u 2021. na 52.636,78 EUR u 2024. godini, dok je u istom razdoblju količina miješanog komunalnog otpada porasla s 1.510,02 na 1.983,30 tona. Ukupno plaćenih 187.556,57 EUR poticajne naknade u samo četiri godine pokazuje da neučinkovitost sustava već ima mjerljivu proračunsku cijenu. Zbog toga rasprava ne bi trebala biti svedena na izbor između toga da „plaća Općina” ili da „plaćaju građani”,	
--	--	--

	nego na pitanje kako raspoloživa sredstva koristiti tako da sustav dugoročno proizvodi manje miješanog otpada, manje financijskih penalizacija i podnošljiviji prijelaz za kućanstva. Pritom se ne tvrdi da bi samo proračunsko sufinanciranje računa samo po sebi smanjilo poticajnu naknadu. Smanjenje tog troška ovisi o stvarnom smanjenju količine miješanog komunalnog otpada. Upravo zato eventualno sufinanciranje treba povezati s drugim mjerama predloženima u ovom savjetovanju koje potiču odvajanje otpada, kućno kompostiranje i učinkovitije korištenje sustava. Ovaj prijedlog ne polazi od proizvoljno određene „prihvatljive cijene” niti zanemaruje stvarne troškove sustava. Traži se da se prije konačne odluke izračunaju alternative i da vijećnici i građani vide koliko bi pojedini model koštao Općinu, koliko bi smanjio izravni teret kućanstava te kako se taj iznos odnosi prema troškovima koje općinski proračun već snosi zbog rezultata sustava gospodarenja otpadom. Time se rasprava o cijeni temelji na službenim podacima, stvarnim troškovima i raspodjeli odgovornosti, a ne na pretpostavci da cijelo povećanje mora automatski i odmah snositi korisnik.	
--	---	--

Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika zainteresirane javnosti (udruge, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi tekst	LEO KLARIĆ	PRIHVAĆANJE ILI NEPRIHVAĆANJE PRIJEDLOGA/ PRIMJEDBE I RAZLOG
Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	Nacrt ima nedostatke vezane za slijedeće članke: – Nepotrebno ponavljanje pojmova iz Zakona (čl.4) – Odgovornost pružatelja usluge (čl.23.) – Neprimjerena visina kazne, bez stupnjevanja (čl.49) – Mogućnost kumulativnog određivanja kazne (čl.50)	Ne prihvaća se. Predloženi tekst čl. 4 ne sadrži sve pojmove koji se spominju u Odluci i Zakonu temeljem kojih je Odluka i donesena. Sve predloženo je većim dijelom već propisano člancima 22. i 23. Istima je i propisano da oštećenja spremnika pražnjenjem otklanja davatelj usluge.
Primjedbe na konkretne dijelove teksta s obrazloženjem te prijedlozi poboljšanja	I. Članak 4. se mijenja se i glasi: <i>Pojmovi uporabljeni u ovoj Odluci imaju značenje određeno Zakonom o gospodarenju otpadom i propisima donesenima na temelju tog Zakona.</i> • <i>Mjesto primopredaje</i> • <i>Obračunsko mjesto</i> • <i>Nekretnina koja se trajno ne koristi</i> • <i>Obavijest o sakupljanju komunalnog otpada</i> • <i>Zakon (kao kratica)</i> <u>Obrazloženje:</u> Sadašnji članak 4. je velikim dijelom dupliciranje Zakona i podzakonskih propisa, a samo manjim dijelom koji su specifični za način pružanja javne usluge u Podstrani ili kojima se daje lokalno/proceduralno značenje pa su zasebno navedeni. II.	Predložena povećana cijene obvezne minimalne javne usluge i dalje je jedna od najnižih u Republici Hrvatskoj te je sukladno tome i iznos maksimalne ugovorne kazne također među nižima u RH. Obzirom da je za većinu postupanja korisnika iz dijela koji se tiču ugovornih kazni trošak uklanjanja posljedica višestruko veći od maksimalno dozvoljenog iznosa ugovorne kazne, davatelj usluge je sukladno praksi većine davatelja javne usluge RH propisao ugovorne kazne u maksimalno dozvoljenom iznosu. Davatelj usluge planira koristiti edukacije i upozorenja korisniku prije određivanja ugovorne kazne. Odredbe predloženog stavka (5) već su sadržane u stavku (3) i (4) Nacrta Odluke. Postojeći stavak (5) ne pretpostavlja obračunavanje više obračunskih kazni za isto postupanje već mogućnost obračuna pojedinačne obračunske kazne ali za više različitih postupanja.

	U članku 23. se mijenja i glasi: <i>(1) Korisnik usluge dužan je brinuti o spremniku dok se spremnik nalazi pod njegovim nadzorom i odgovornošću;</i> <i>(2) U slučaju nestanka ili oštećenja spremnika za koje odgovara korisnik usluge, korisnik usluge dužan je snositi trošak nabave zamjenskog spremnika, odnosno trošak popravka spremnika ako je popravak moguć.</i> <i>(3) Korisnik usluge odgovara za spremnik dok se spremnik nalazi pod njegovim nadzorom i odgovornošću, odnosno do trenutka kada ga davatelj usluge preuzme radi pražnjenja. Od trenutka preuzimanja spremnika radi pražnjenja pa do njegova vraćanja na mjesto na kojem je zatečen prilikom preuzimanja, za spremnik odgovara davatelj usluge.</i> <i>(4) Davatelj usluge dužan je nakon pražnjenja bez odgode vratiti spremnik na mjesto na kojem ga je zatekao prilikom preuzimanja, u uspravnom i stabilnom položaju te na način kojim se ne ometa promet i kretanje pješaka i kojim se sprječava njegovo pomicanje, prevrtanje, nestanak ili oštećenje te ugrožavanje ljudi, prometa i imovine.</i> <i>(5) Ako spremnik nestane ili bude oštećen u razdoblju u kojem je za njega odgovoran davatelj usluge iz stavka 3. ovoga članka, davatelj usluge dužan je o vlastitom trošku osigurati popravak spremnika ili, ako popravak nije moguć, osigurati zamjenski spremnik. Davatelj usluge ne odgovara za nestanak ili oštećenje ako dokaže da je ono posljedica radnje ili propusta korisnika usluge ili treće osobe, odnosno okolnosti koja nije u uzročnoj vezi s postupanjem davatelja usluge.</i> <u>Obrazloženje:</u> Najveći broj oštećenja plastičnih spremnika u višestambenim zgradama uzrokovano je činjenicom da davatelj usluge ne vraća spremnike na mjesto koje je predviđeno za primopredaju nego ostavljaju spremnik na javnoj površini. Upravo je najveći broj oštećenja uzrokovano činjenicom da se ispražnjeni spremnici	
--	---	--

ostavljaju uz prometnicu, te ih vjetar obori i nosi zbog čega nastaju oštećenja. S tim u vezi, nije opravdano da se ugovorne kazne naplaćuju korisnicima usluge, kada oštećenja nastaju zbog načina operativnog postupanja djelatnika Čistoće.

III.

U članku 49. točke 1. do 9. mijenjaju se i glase:

„1. korisnik usluge ne koristi javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika – 100,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 150,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo;

2. korisnik usluge nije zadužio ili odbija preuzeti spremnik za otpad koji mu na korištenje dodjeljuje davatelj usluge – 50,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 75,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo;

3. korisnik usluge nije omogućio davatelju usluge pristup spremniku na mjestu primopredaje otpada kad to mjesto nije na javnoj površini ili je premjestio spremnik s mjesta određenog za njegovo držanje bez suglasnosti davatelja usluge – 30,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 45,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo;

4. korisnik usluge postupa s otpadom na obračunskom mjestu korisnika usluge na način koji dovodi u opasnost ljudsko zdravlje, dovodi do rasipanja otpada oko spremnika ili uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada – 80,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 120,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo;

	5. korisnik usluge otpad sabija u spremnik na način da nije moguće njegovo gravitacijsko pražnjenje ili u spremnik odlaže veće količine otpada na način da se poklopac spremnika ne može zatvoriti – 12,42 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 18,66 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo; 6. korisnik usluge u zaduženi spremnik odlaže opasni otpad, otpad životinjskog podrijetla ili građevinski otpad – 100,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 150,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo; 7. korisnik usluge ne predaje odvojeno miješani komunalni otpad, reciklabilni komunalni otpad, opasni komunalni otpad i glomazni otpad, što uključuje i slučajeve u kojima se u spremnike odlaže neodgovarajući otpad, odnosno otpad druge vrste od one koja se smije odlagati u taj spremnik sukladno dobivenim uputama davatelja usluge – 50,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 75,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo; 8. korisnik usluge ne predaje odvojeno biootpad, a ne kompostira biootpad na mjestu nastanka – 50,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 75,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo; 9. korisnik usluge glomazni otpad odlaže protivno odredbama ove Odluke – 50,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 75,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo. “ U članku 49. točka 11. mijenja se i glasi: „11. korisnik usluge nije dostavio davatelju usluge ispunjenu Izjavu o načinu korištenja javne usluge, odnosno u istu Izjavu ili u zahtjev za njezinu izmjenu unosi netočne ili neistinite podatke ili navodi netočne ili neistinite podatke relevantne za pružanje i obračun cijene javne	
--	---	--

	<i>usluge – 100,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 150,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo.“</i> U članku 49. točke 1. do 9. mijenjaju se i glase: <i>„12. korisnik usluge kojem je izdano pisano odobrenje o nekorištenju usluge za obračunsko mjesto na kojem je nekretnina koja se trajno ne koristi nije dokazao trajno nekorištenje nekretnine na način i u rokovima propisanim ovom Odlukom, odnosno takvu nekretninu ipak koristi u razdoblju za koje mu je izdano pisano odobrenje o nekorištenju usluge – 100,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji su kućanstvo odnosno 150,00 EUR bez PDV-a za korisnike koji nisu kućanstvo.“</i> <u>Obrazloženje:</u> Predloženim amandmanom uvodi se stupnjeviti i razmjerni sustav ugovornih kazni kojim se visina ugovorne kazne povezuje s težinom pojedine povrede i mogućim posljedicama takvog postupanja. Člankom 72. stavkom 2. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da iznos ugovorne kazne za pojedino postupanje mora biti razmjerni troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja, uz zakonski propisanu gornju granicu u visini godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge. U predloženoj Odluci za niz međusobno bitno različitih postupanja propisan je jednak iznos od 149,04 EUR za korisnike kućanstvo odnosno 223,92 EUR za korisnike koji nisu kućanstvo. Takav pristup ne razlikuje, primjerice, neomogućavanje pristupa spremniku od odlaganja opasnog ili građevinskog otpada, niti neodvajanje biootpada od postupanja kojim se ugrožava ljudsko zdravlje ili okoliš. Amandmanom se stoga predlažu niži iznosi za uobičajene i lakše otklonjive nepravilnosti, dok se viši iznosi zadržavaju za teže povrede,	
--	---	--

	osobito odlaganje opasnog, animalnog ili građevinskog otpada te postupanja kojima se ugrožava zdravlje ljudi ili okoliš. Ovakva praksa je uobičajena kod više Gradova i Općina u RH. IV. U članku 50. iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi: <i>„(5) Ugovorna kazna može se obračunati samo kada je na temelju raspoloživih dokaza nedvojbeno utvrđeno postupanje korisnika usluge protivno obvezama iz ove Odluke za koje je propisana ugovorna kazna.“</i> Dosadašnji stavak 5. postaje stavak 6. Stavak 6. mijenja se i glasi: <i>„(6) Ako se utvrdi više postupanja korisnika usluge koja proizlaze iz istog činjeničnog događaja, korisniku se može obračunati samo jedna ugovorna kazna, i to ona koja odgovara najtežoj utvrđenoj povredi.“</i> <u>Obrazloženje:</u> Izmjeno se uređuje pitanje višestrukog obračuna ugovorne kazne. Predložena Odluka sada propisuje da se, ako se utvrdi više postupanja korisnika za koja je propisana ugovorna kazna, za svako postupanje obračunava zasebna kazna. Amandmanom se sprječava da se jedan činjenično jedinstven događaj, primjerice jedno nepravilno odlaganje različitih vrsta otpada u istom spremniku, višestruko sankcionira. Predloženim izmjenama istodobno se ne dovodi u pitanje pravo davatelja javne usluge na naplatu ugovorne kazne, već se osigurava da njezin iznos bude razmjern konkratnoj povredi i da se za isto postupanje ne obračunava više kazni.	
--	--	--

Pročelnica

Božena Perišić, dipl.iur.