**ZAPISNIK**

**sa 11. sjednice Općinskog vijeća Općine Podstrana, održane dana 06. listopada 2022. godine u vijećnici Općine Podstrana**

(o sjednici se vodi tonski zapis)

Početak sjednice u 19:00 sati

**PRISUTNI VIJEĆNICI:**

1. Tomislav Buljan
2. Darijo Radović
3. Nikola Bakota
4. Mladen Bartulović
5. Ivana Strmotić
6. Tea Mandić
7. Zdravko Galić
8. Kristina Jerčić
9. Marko Bitanga
10. Frane Pruže
11. Mate Babić
12. Josip Vuković
13. Velimir Gavranić

**OSTALI PRISUTNI:**

1. Mijo Dropuljić
2. Božen Živaljić
3. Ivica Tafra
4. Marija Šošić
5. Ivana Prka
6. Božena Perišić
7. Slobodan Brzica
8. Ivica Sopta
9. Vitomir Vranković
10. Milijana Krajinović
11. Danijela Bevanda
12. Lukša Regjo
13. Ilija Šundov
14. Duje Jurišić
15. Kata Madunović

Predsjednik Vijeća T. Buljan pozdravlja sve nazočne. Konstatira da je prisutno svih trinaest vijećnika, utvrdio je da postoji potreban kvorum i da Vijeće može početi s radom.

Predsjednik Vijeća T. Buljan predlaže izmjenjeni

***D N E V N I R E D***

1. ***Usvajanje izmijenjenog i dopunjenog zapisnika sa 9. sjednice Općinskog vijeća,***
2. ***Usvajanje zapisnika sa 10. sjednice Općinskog vijeća,***
3. ***Prezentacija Studije varijantnih rješenja rekonstrukcije raskrižja državne ceste D8 s Poljičkom ulicom, Ulicom Gospe u Siti i Jurasovom ulicom u Podstrani,***
4. ***Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Podstrana,***
5. ***Prijedlog Odluke o prihvaćanju polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Općine Podstrana za 2022. godinu,***
6. ***Prijedlog II. Izmjena i dopuna proračuna Općine Podstrana za 2022. godinu,***
7. ***Prijedlog X. Izmjena i dopuna Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Podstrana,***
8. ***Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj upotrebi čst.zem. 5152/3, k.o. Donja Podstrana,***
9. ***Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika,***
10. ***Prijedlog Odluke o kupnji čst.zem. 1542/3, k.o. Donja Podstrana,***
11. ***Prijedlog III. Izmjena i dopuna Odluke o davanju na korištenje javnih površina Općine Podstrana,***
12. ***Prijedlog II. Izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za 2022. godinu i***
13. ***Vijećnička pitanja i odgovori.***

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja dnevni red na glasanje. Dnevni red je sa trinaest (13) glasova ZA usvojen.

**Ad.1.) Usvajanje izmijenjenog i dopunjenog zapisnika sa 9. sjednice Općinskog vijeća**

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja na usvajanje zapisnik koji je sa trinaest (13) glasova ZA usvojen.

**Ad.2.) Usvajanje zapisnika sa 10. sjednice Općinskog vijeća**

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja na usvajanje zapisnik koji je sa trinaest (13) glasova ZA usvojen.

**Ad.3.) Prezentacija Studije varijantnih rješenja rekonstrukcije raskrižja državne ceste D8 s**

**Poljičkom ulicom, Ulicom Gospe u Siti i Jurasovom ulicom u Podstrani**

Pročelnik B. Živaljić uvodi u ovu točku dnevnog reda, a zatim gđa. Milijana Krajinović, predstavnica tvrtke Trafficon d.o.o. izlaže pripremljenu studiju.

Vijećnik F. Pruže kaže kako će se svi složiti da su rekli ono što svi već znaju, kako kružni tok nema smisla te da je potrebno napraviti brzu cestu. Ističe da kao inženjeri se nisu dosjetili apsolutno ničega, niti denivelacije, niti su razmotrili rješenje čvora Stobreč jer nije moguće riješiti samo jedno raskrižje bez ostala dva, jer su međusobno vezani.

Gđa Danijela Bevanda, predstavnica Hrvatskih cesta odgovara kako je čvor Stobreč već u analizi.

Vijećnik F. Pruže kaže kako je Stobreč u analizi i kako će se samo dodati još jedna desna traka u svakom pravcu, te da će to riješiti sve probleme.

Gđa D. Bevanda kaže kako će ići i nadvožnjak.

Vijećnik F. Pruže pita zašto onda i to nisu uključili u analizu.

Gđa D. Bevanda odgovara kako to nije bio zadatak.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako je zadatak bilo raskrižje ulice Gospe u Siti i Poljičke ceste.

Gđa D. Bevanda odgovara kako Stobreč nije bio njihov zadatak, te da je Stobreč već u jednoj studiji koju mogu dobiti u Hrvatskim cestama.

Vijećnik F. Pruže pita može li dobiti ovu studiju jer je čuo da je studija vlasništvo Hrvatskih cesta te da je nemaju pravo dobiti.

Pročelnik B. Živaljić odgovara kako materijale u dogovoru s Hrvatskim cestama zbog preciznosti prezentacije nisu mogli ranije dijeliti, ali ukoliko se usuglase da ju svakako mogu dobiti.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako je studija sada u vlasništvu Općine Podstrana i kako će načelnik odlučiti hoće li se dijeliti.

Gđa D. Bevanda odgovara kako ju oni ne smiju dijeliti.

Vijećnik F. Pruže pita znači li to da studiju Stobreča može dobiti, a ovu ne.

Gđa D. Bevanda odgovara kako može dobiti informacije vezane za Stobreč, a ne studiju.

Vijećnik F. Pruže kaže da ju je on platio svojim poreznim novcem, te da je studija plaćena 250.000 kn u kojoj nije saznao ništa novo osim da će brza cesta kada se jednom napravi, riješiti sve njihove probleme.

Vijećnik M. Bitanga pita zašto bi načelnik, predsjednik vijeća, gosp. Pruže i gđa. Perišić kada idu u Split, se penjali na brzu cestu, kada im je kraće ići preko Sirobuje. Ističe kako 80% prometa ide prema gradu Splitu. Navodi kako se čvorom Grljevac koji je nužan rješava možda 20% problema, ali kako će svi opet ići na Sirobuju jer im je to najbliži ulaz u grad. Postavlja pitanje zašto bi svi oni išli na brzu cestu, pa na čvor Mravince, te se vraćali natrag prema Splitu. Smatra da napraviti studiju bazirajući se samo na dva mala kružna toka nema nikakvog smisla. Navodi kako su trebali uzeti u obzir razdvajanje prometa od čvora prema Stobreču, denivelaciju pa makar i propao veliki parking u Strožancu.

Gđa D. Bevanda odgovara kako je denivelacija rađena u studiji Stobreča i da nema nikakvog smisla.

Vijećnik M. Bitanga kaže kako ne može reći da nema nikakvog smisla, te da sigurno ima i da je bolje rješenje nego kružni tok i trenutno stanje.

Gđa M. Krajinović pita koja je razlika denivelacije od trenutnog stanja.

Vijećnik M. Bitanga odgovara kako je razlika u rasrkižju u dva nivoa, te kako ga je trebalo razmatrati zajedno s rješenjem čvora Stobreč.

Predsjednik vijeća T. Buljan moli nazočne da ne upadaju u riječ i da govore jedno po jedno.

Gđa D. Bevanda kaže kako nije Podstrana uredila plažu da bi ju sada rušili.

Vijećnik M. Bitanga odgovara kako je to nekada bila plaža za pse koja je to trebala i ostati, te da se tu nitko ni ne kupa. Ističe kako je to više šetnica i parking, ali kako bi tu trebalo napraviti nešto što će riješiti njihove probleme.

Gđa M. Krajinović kaže kako je stvar u tome da se brza cesta radi zbog rasterećenja Podstrane i da tranzitni promet koji koristi Split, Omiš, Kaštela i Solin ne prolazi kroz ovo raskrižje već da ide na brzu cestu, te kako je rezultat koji je dobiven u studiji i prikazan. Ističe kako će stanovnici Podstrane i dalje koristiti ta dva raskrižja bez obzira bila brza cesta izgrađena ili ne.

Vijećnik M. Bitanga odgovara kako on to razumije, ali kako je većina stanovnika Podstrane orijentirana prema Splitu te da se nitko neće penjati na brzu cestu kako bi stigli do Splita. Smatra kako će brzu cestu koristiti jedino ako idu dalje, prema Zagrebu, Dugopolju ili Kaštelima pa će se popeti na brzu cestu kako bi sve to zaobišli.

Predsjednik vijeća T. Buljan još jednom moli sve prisutne da ne upadaju jedno drugome u riječ.

Vijećnik M. Bitanga nastavlja kako po njegovom mišljenju, u studiji nije dobro uzeto u obzir da se najveći promet odvija lokalno, odnosno Strožanac, Grljevac i dio sv. Martina, te da će rasteretiti sve ostalo i drugima olakšati put.

Gđa M. Krajinović odgovara kako je cijela analiza prometa rađena na području od Trogira do Omiša, te kako su rezultati prikazani u studiji.

Vijećnik M. Bitanga kaže da ukoliko uzmu u obzir da je izgrađena brza cesta sa svim čvorovima, zanima ga kako će se riješiti problem predmetna dva raskrižja.

Gđa M. Krajinović odgovara da upravo zato križanje Grljevac u V. varijanti dolazi kao alternativa vožnji, jer ako se ne izgradi čvor Grljevac a izgrade se svi ostali čvorovi, Podstrana ostaje hermetički zatvorena i onaj tko uđe na brzu cestu mora ili na Staru Podstranu ili na TTTS.

Vijećnik M. Bitanga kaže da oni koji idu prema Žrnovnici lijevim skretanjem opet stvaraju problem, ali i oni koji idu iz smjera Žrnovnice prema Omišu.

Gđa M. Krajinović odgovara kako su oni zanemarivi.

Vijećnik M. Bitanga kaže kako to nije baš tako, te da bi trebali sami se uvjeriti koliko treba i kada nije velika gužva da se skrene iz smjera Žrnovnice prema Omišu.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako bi se svakako smanjio promet, ali da to možda nije pravo rješenje.

Vijećnik V. Gavranić kaže kako je njemu osobno najdraži scenarij V., te kako je cijelo ljeto išao prečicama i da bi se rado vratio kilometar-dva kroz Gornju Podstranu samo da ne stoji u koloni po dva-tri sata. Zanima ga zna li se informacija do koje godine bi varijanta V. kada bi se usvojila, trebala biti gotova.

Gđa D. Bevanda odgovara kako brza cesta sada ide na lokacijsku dozvolu, a zatim i na građevinsku, te kako će se povući bespovratna sredstva iz EU fondova. Ističe i kako se čeka da se raspiše Operativni program do 2027. godine kako bi mogli krenuti dalje.

Vijećnik V. Gavranić pita znači li to otprilike do 2030. godine, ili se niti toliko ne zna.

Gđa D. Bevanda odgovara kako se otprilike zna.

Vijećnik V. Gavranić pita kada je to.

Gđa D. Bevanda odgovara kako su sada već sa dokumentacijom došli do visokog stupnja, te kako sa sigurnošću ne može reći hoće li to biti do 2030. godine.

Vijećnik V. Gavranić kaže kako se nada da tijekom mandata imaju riješenu varijantu V.

Predsjednik vijeća T. Buljan pita hoće li se brza cesta raditi u fazama.

Gđa D. Bevanda odgovara da će se brza cesta raditi u fazama, ne zna točno kojim redoslijedom, te da će se faze odrediti prema lokacijskoj dozvoli.

Predsjednik vijeća T. Buljan pita što znači I. faza TTTS-Grljevac, te je li moguće da ta faza bude prva.

Gđa D. Bevanda odgovara kako ovisi hoće li to biti prva faza ili će biti samo čvorovi, te kako točno ne zna jer lokacijska dozvola još nije ishođena, a kada bude ishođena da će njome biti određene faze.

Službenik I. Sopta kaže kako bi samo naglasio da je brza cesta na posebnim uvjetima, međutim da ga žalosti što čvor Grljevac nije stavljen u I. fazu, ali i što je stavljen samo čvor Grljevac bez dodatne ceste, odnosno nije planiran.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako oni ne znaju što se tu točno događa, možda nije bio planiran a sada je planiran.

Načelnik M. Dropuljić odgovara kako će čvor Grljevac ostati i u županijskom prostornom planu i u općinskom. Navodi kako je studija pokazala i kako su mu više puta objasnili u Hrvatskim cestama, da je čvor Grljevac preblizu čvora TTTS, te kako je iz ove faze izbačen i stavljena Stara Podstrana, međutim da im je obećano da će se taj čvor graditi od strane Hrvatskih cesta neovisno o novcima iz EU fondova. Napominje da Grljevac kao čvor definitivno ostaje.

Gđa D. Bevanda kaže kako su s dokumentacijom došli do visokog stupnja da bi ju sada mijenjali.

Načelnik M. Dropuljić kaže da s obzirom da će prometnica biti financirana iz EU fondova, čvor Grljevac je maknut ali ne na način da se makne iz prostorno-planske dokumentacije već da se sagradi fazno, što znači da se taj čvor može i projektirati i graditi neovisno o projektiranju trenutne obilaznice, odnosno ne treba čekati da obilaznica bude u potpunosti gotova nego Hrvatske ceste mogu već sad projektirati čvor Grljevac i uvrstiti ga u proračun.

Vijećnik Z. Galić postavlja pitanje vezano za čvor TTTS, zanima ga dokle spomenuti čvor ide, prelazi li rijeku Žrnovnicu i spaja se na Poljičku cestu.

Gđa D. Bevanda odgovara da ne.

Vijećnik Z. Galić pita zašto ne, te smatra kako bi to dosta rasteretilo promet kada bi se čvor spustio i premostio preko rijeke Žrnovnice te povezao s Poljičkom cestom. Smatra da svi koji idu preko Omiša tada ne bi trebali ići na Stobrečki semafor, te bi tim putem mogli ići prema gradu ili Dugopolju.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako oni to ne mogu riješiti, kako je to nešto što je davno projektirano.

Načelnik M. Dropuljić kaže da bi to značilo da se četiri prometna traka spajaju na Poljičku cestu koja ima dva prometna traka, što nikako nije moguće, te da ona mora ići iznad.

Vijećnica K. Jerčić pita zašto nije realiziran dio koji je bio spreman 2007. godine, a to je TTTS – čvor Grljevac, gdje je već bila spremna projektna dokumentacija.

Gđa D. Bevanda odgovara kako im ne može odgovoriti na to pitanje jer ne zna taj podatak.

Vijećnica K. Jerčić kaže kako se tu radi o političkom pitanju, te kako Podstrana nije važna kao dio prema Solinu jer su važniji projekti Mravinci i TTTS, a to što se Podstrana guši u prometu to nikome nije važno, te im samo ostaje da stanu na cestu i traže svoja prava.

Vijećnik M. Bartulović kaže kako su se iz tvrtke Trafficon potrudili, ali da nisu ponudili nikakvo konkretno rješenje, te kako samo mogu očekivati da će se do 2030. godine napraviti brza cesta, a čvor Grljevac pitanje je hoće li ikada dočekati. Smatra kako je to veliki zahvat i da Podstrana nije riješena. Također navodi kako Hrvatske ceste nisu imale razumijevanja kada su se za vrijeme njegovog mandata trudili napraviti prijelaz preko rijeke Žrnovnice, odnosno nadvožnjak, te kako nisu imali razumijevanja ni stručnog kadra koji bi to mogao kvalitetno sagledati. Ističe kako se na taj način mogao dio podstranjskog prometa te dio prometa iz pravca Omiša preusmjeriti na čvor TTTS. Napominje kako je znao da danas neće biti prezentirano nikakvo rješenje, te da nisu trebali ni dolaziti jer je za tu prezentaciju od 10 minuta izdvojeno 250.000 kn.

Gđa M. Krajinović kaže kako Hrvatske ceste dugi niz godina tu prometnicu imaju u planu, međutim da se Podstrana razvijala dinamikom kojom se razvijala, te sama Podstrana nije ostavila prostora da se na državnoj cesti napravi bolje rješenje.

Gđa D. Bevanda odgovara kako su jednostavno ‘potrošili’ sav prostor.

Vijećnik M. Bartulović odgovara kako je on gurao taj projekt, te još četiri raskrižja, kao i još neke projekte uključujući i okuku kraj hotela Lav, no smatra kako je sustav Hrvatskih cesta pretrom i nije u mogućnosti odgovoriti izazovima vremena. Ističe kako su trebali doći s konkretnim rješenjem, ako ne može kružni tok onda može nešto drugo, ali ako je cijena riješenja gužvi žrtvovati nekoliko parking mjesta onda to treba i učiniti. Smatra kako su trebali razmotriti mogućnost denivelacije kako je to riješeno na mnogim raskrižjima u Zagrebu. Napominje kako ono što rade na TTTS-u je opet jedno veliko ništa, te kada se dogodi faza III i promet koji bude išao od Splita do TTTS-a riješiti će dio problema, ali da su trebali problem riješiti barem do raskrižja za Žrnovnicu jer je to rak rana, kojih je ionako puno, međutim oni tu ništa nisu riješili.

Gđa M. Krajinović pita zašto prilikom razvoja Podstrane nisu vodili računa o razvoju prometne mreže na području Strožanca, odnosno zašto su dozvolili da prometna mreža izgleda kao drvo u kojem se može samo izaći i vratiti se na državnu cestu DC/8.

Vijećnik M. Bartulović odgovara da je za vrijeme svoga mandata dosta napravio, ali da Hrvatske ceste kao prometni stručnjaci ne trebaju sada prebacivati lopticu, već ponuditi nekakvo konkretno rješenje.

Predsjednik vijeća T. Buljan još jednom upozorava sve prisutne da ne upadaju jedno drugome u riječ, jer tako ne mogu razgovarati.

Vijećnik M. Bitanga pita koliki je radijus rotora na TTTS-u.

Gđa M. Krajinović odgovara da ne zna.

Vijećnik M. Bitanga kaže kako je negdje pročitao da je radijus veličine kao i rotor Bilice u Solinu, u kojem je postavljen semafor, te smatra da rotor na TTTS-u nije nikakvo rješenje.

Gđa D. Bevanda odgovara kako oni nisu odlučivali o tome.

Vijećnik M. Bitanga kaže kako su oni predstavnici Hrvatskih cesta i kako on nema kome drugome reći nego njima.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako trebaju razumjeti bijes stanovnika Podstrane koji svakodnevno stoje u gužvi na cesti po dva sata i ovo im je jedinstvena prilika da ih netko čuje.

Gđa D. Bevanda odgovara kako i oni u Zagrebu isto toliko stoje u gužvi.

Vijećnik M. Bitanga kaže da ako se taj rotor napravi opet će biti problem kao i u Solinu. Rotor koji nikada nije imao prednost pred ulaznim cestama a koji bi trebao imati, već je uvijek prednost imao smjer iz pravca Klisa iz razloga jer je najveći broj vozila iz spomenutog pravca, pa se stranci kada dođu čude zašto nemaju prednost u rotoru. Ističe kako je nakon toga postavljen semafor što je ispalo dobro jer su se prije učestalo događale nesreće. Napominje kako takav isti rotor, istog promjera se planira i na TTTS-u, pa nek pokušaju zamisliti istu tu količinu vozila, imati će opet isti problem.

Vijećnik M. Babić kaže kako svakako podržava projekt brze ceste, međutim zanima ga što je s izlaznim cestama kroz naselja koja su ionako već gusto urbanizirana.

Gđa D. Bevanda odgovara kako se to sve zajedno tek radi, te kako će spojne ceste, čvor Stara Podstrana i Krilo Jesenice biti u toj lokacijskoj dozvoli.

Vijećnik M. Babić kaže kako će se do tada prostor još više urbanizirati.

Gđa D. Bevanda odgovara kako se to ne bi smjelo dogoditi, jer ako je nešto u prostornom planu, onda se prostor čuva.

Predsjednik vijeća T. Buljan upozorava kako na sjednici vijeća ne mogu razgovarati na takav način, već da za svaku točku dnevnog reda pripreme dva ili tri pitanja, a ne na svaki odgovor upadati jedno drugome u riječ kao da su u kafiću. Ističe kako na takav način neće nikada završiti.

Vijećnik Z. Galić kaže kako bi se on htio zahvaliti gospođama iz tvrtki Hrvatske ceste i Trafficon što su došle, međutim rješenje koje su prezentirale je sramota, te da su očekivali da će im Hrvatske ceste ponuditi nekakvo konkretno rješenje, a oni nisu ponudili ništa. Ističe da su se novci koji su utrošeni u studiju mogli iskoristiti puno pametnije.

Vijećnik M. Bartulović kaže kako je jedino pozitivno što je sa Hrvatskim cestama pokrenuto šest raskrižja, a to su Pavićeva i Starčevićeva, Zvonimirova i Poljičkih knezova, Mile Gojsalić, Trg. dr. Franje Tuđmana, Mislavova i Kaštelančićeva, također sanacija okuke kraj hotela Lav, te da Hrvatske ceste hoće neke stvari, međutim sve to ide presporo.

Vijećnica K. Jerčić također zahvaljuje gđi Bevanda iz Hrvatskih cesta što je došla, te kaže da se u potpunosti slaže s konstatacijom da su u Podstrani prekonzumirali prostor te tako stvorili sami sebi problem. Međutim, zanima je postoji li ikakva šansa da prva dionica bude dionica TTTS - čvor Grljevac.

Gđa D. Bevanda odgovara kako ona to ne zna, te da će to odlučiti Odbor za projektiranje, ali da će se uskoro znati.

Vijećnik F. Pruže pita zašto se spominje maksimalni dnevni promet od 35.000 vozila, jer on smatra da je to mnogo manje od podataka koje su dobili kada su oni brojali.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako to ovisi o vremenu kada je mjereno, te da bi logičnije bilo ako se mjerilo u srpnju, da se mjerilo od 18:00 sati do 21:00 sat kada je najveći promet, jer tijekom ljeta manji broj ljudi ide raditi.

Pročelnik B. Živaljić odgovara kako su oni raspolagali podatkom od 55.000 vozila kao prosječni godišnji dnevni promet i oko 72.000 u ljetnom periodu.

Gđa M. Krajinović kaže kako se navedeni brojač prometa nalazi poslije semafora Stobreč, a tamo imaju i neke trgovačke i gospodarske djelatnosti, te privlači puno više prometa nego što prođe kroz navedeno raskrižje. Navodi kako je brojač puno bliže Stobreču nego Podstrani.

Vijećnik Z. Galić kaže kako on nije ništa primjetio na Stobreču.

Pitanja više nema.

**Ad.4.)** **Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Podstrana**

Službenica B. Perišić uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Gosp. Lukša Regjo uvodi dalje u ovu točku dnevnog reda.

Vijećnik Z. Galić kaže da su nešto dogovorili prije nekoliko godina i to stoji u ugovoru kao obaveza, odnosno rečeno im je da će plaćati odvoz komunalnog otpada po tome koliko je bilo pražnjenja, nakon čega su i dobili čipirane kante, stoga ga zanima postoji li neki predviđeni rok kada će se započeti s takvim načinom plaćanja da se ne bi ponovno za dvije-tri godine našli i opet pričali kako će se ponovno uvesti takav sustav. Ističe kako njihovo uskoro traje godinama i pita zašto se ono što je već bilo dogovoreno nije ispoštovano. Napominje kako ih svako malo netko od mještana upozorava da su rekli jedno, a u praksi se provodi drugo.

Gosp. L. Regjo odgovara kako nitko nikada nije prevaren, te da se svima naplaćuje prema broju odvoza. Napominje da Čistoća odvozi onoliko puta koliko i naplaćuje. Ističe kako su sada u postupku javne nabave, te kako se nada da će u sljedećih mjesec-mjesec i pol dana, ukoliko ne bude žalbi imati potpisan ugovor i do prosinca ili siječnja bi to trebalo biti implementirano na vozila. Navodi kako će se u tom trenutku taj varijabilni dio moći obračunavati prema pražnjenjima, dok se sada obračunava prema stavci u Odluci, a to je tri pražnjenja tjedno.

Vijećnik Z. Galić kaže kako se od prvog dana sustava do danas svima naplaćuje isto, a to je 12 pražnjena. Garantira da on, kao i mnogi drugi nemaju tri pražnjenja tjedno. Ističe kako nema ništa protiv da se naplaćuje i pet pražnjenja tjedno ako ih toliko i bude, ali kako stalno dobiva iste račune za isti broj pražnjenja, neovisno o učinjenom, te kako se on s time ne slaže.

Vijećnica K. Jerčić kaže kako je u ljetnim mjesecima potrebno više pražnjenja, odnosno četiri do pet, ovisno o kojem dijelu Podstrane se radi. Stoga je zanima postoji li neki način na koji bi se to moglo organizirati.

Gosp. Lukša Regjo odgovara kako broj odvoza ovisi o broju vozila i raspoloživih djelatnika, s kojima moraju raditi cijelu godinu. Napominje kako često tijekom ljeta imaju upite mještana za većim brojem odvoza, te onda mještani dobiju više kanti, a svatko može zatražiti dodatnu kantu i to se računa kao više pražnjenja. Nastavlja kako se te dodatne kante u zimskom periodu mogu povući. Ističe kako bi više pražnjenja automatski značilo i veći prometni kaos, te na ovaj način pokušavaju pronaći balans, da se komunalna usluga obavi ali da se dodatno ne opterećuje prometni kolaps.

Gosp. D. Jurišić navodi kako je stara Uredba o gospodarenju komunalnim otpadom propisivala minimalni broj odvoza za svaku vrstu otpada, dok po novoj Uredbi nije čak ni naveden minimum pa bi se moglo odvoziti i manje jer zakonski nije rješeno koliko točno odvoza mora biti. Ističe da su u Odluci naveli kako će to biti tri odvoza tjedno, sukladno njihovim raspoloživim djelatnicima i vozilima, te kako su taj minimum dužni pružiti. Napominje kako oni mještani koji trebaju više odvoza mogu uzeti veći spremnik ili dodatnu kantu, a ukoliko nemaju ni tu mogućnost postoji opcija da se može naručiti dodatne odvoze preko planiranih, što se opet dodatno naplaćuje. Naglašava kako sve općine i gradovi idu prema tome da se broj odvoza smanjuje, a ne povećava.

Vijećnik D. Radović kaže kako nisu u pravu, te da ispred sebe ima Odluku objavljenu 2018. godine

u kojoj je navedeno da je način obračuna cijene bio definiran na isti način kao što je i sada, što znači da je to jedinična cijena puta broj pražnjenja puta udio. Napominje kako nisu uspjeli definirati taj broj pražnjenja, iako je tada bio naveden rok od godinu dana da se taj sustav treba uspostaviti, pa su onda našli prosjek od 12 pražnjenja, i to tako i stoji. Međutim, ističe kako djelatnici Čistoće skidaju otpad koji viri iznad kanti, što znači da vode računa o volumenu spremnika, što je u redu, ali ako je netko u jednom tjednu ostavio kantu dva umjesto tri puta, zašto se njemu onda i to smeće koje se nalazi izvan kante ne bi moglo uzeti u cijenu obračuna. Navodi kako Čistoća uzima ono što im odgovara, a što im ne odgovara ne idu baš u korist mještanima. Ističe kako ni sada rok u kojem će se započeti s brojanjem pražnjenja nažalost nije definiran.

Gosp. L Regjo odgovara kako to ovisi o nekim drugim čimbenicima.

Vijećnik D. Radović kaže kako dalje u Odluci stoji da su dužni osigurati spremnike za reciklabilni otpad, bio otpad i drugi otpad, stoga ga zanima što je s tim, te kada i na koji način će se to osigurati. Također ga zanima ukoliko obiteljska kuća obavlja i djelatnost iznajmljivanja u domaćinstvu, a u istoj kući se nalazi i kućanstvo, znači li to da oni plaćaju jedan spremnik za kućanstvo, a jedan za iznajmljivanje.

Gosp. L Regjo odgovara da je istina, i da netko ne želi imati dva spremnika pa koristi samo jedan.

Vijećnik D. Radović pita kako se onda njemu obračunava cijena ako koristi samo jedan.

Gosp. L. Regjo kaže kako se u takvim slučajevima može uzeti jedan spremnik od 240 litara, 120 litara će se obračunavati za iznajmljivanje, a 120 za kućanstvo, ovisno o broju čalanova kućanstva i temeljem rješenja o kategorizaciji apartmana.

Načelnik M. Dropuljić kaže da je na zadnjem sastanku u Čistoće prezentirana varijanta da se fiksni dio naplaćuje tijekom cijele godine, a ljeti samo varijabilni dio za apartmane u domaćinstvima.

Gosp. L. Regjo odgovara da kada krenu s elektronskom evidencijom, preko zime apartmani neće imati varijabilni dio jer neće biti pražnjenja kanti.

Načelnik M. Dropuljić kaže da to onda znači da kućanstvo koje ima i apartman zimi će plaćati 100 kn.

Gosp. L. Regjo odgovara da prema Zakonu ukoliko je kuća etažirana i ima dva-tri dijela, onda je potrebno plaćati dva-tri fiksna dijela.

Načelnik M. Dropuljić pita kako se obračunava onima koji kućanstvo imaju kao cjelinu i prijavili su broj ležaja, odnosno znači li to da će ljeti plaćati varijabilni dio prema broju ležaja, a zimi samo fiksni dio.

Gosp. L. Regjo odgovara da fiksni dio ide cijele godine, a ukoliko se u kućanstvu obavlja gospodarska djelatnost iznamjljivanja, cijelu godinu će plaćati fiksni dio od 100 kn, i na dio koji se iznajmljuje i na dio koji je kućanstvo, Što se tiče reciklaže, nastavlja kako su na zahtjev Općine sa javne površine povukli žute i plave kontejnere, jer se smatralo da se stvara nekakav nered, te je kompletna infrastruktura na jedinicama lokalne samouprave. Navodi kako su grad Split, grad Solin, općina Klis i općina Dugopolje putem EU fondova nabavljali kante, odnosno kontejnere, te su svi kontejneri koji su postavljeni u gradu Splitu, kao i kante koje se dijele nabavljene iz EU fondova, Dakle, infrastruktura je kompletno na jedinicama lokalne samouprave, a ono što oni dobiju sve i podijele, te zaduže korisnike, a zatim i odvoze.

Načelnik M. Dropuljić kaže da Čistoća ionako otežano kupi smeće na području Podstrane, pogotovo u ljetnom period, stoga ga zanima što znači razvrstavanje miješanog komunalnog otpada, odnosno znači li to da svako kućanstvo ima četiri kante, te kako bi onda trebali imati jaču operativu za odvoz smeća, a oni to nemaju. Napominje kako je dužnost Čistoće dostaviti kante, a ne da ih Općina nabavlja, ali da se kante i nabave, ističe da su onda svi zajedno u problemu. Također se referira i na mobilno reciklažno dvorište koje kada ne isprazne na vrijeme, a zna se dogoditi da ne isprazne, dođe kamion i sve se zajedno ukrca u jedan kamion.

Gosp. L. Regjo odgovara da reciklažno dvorište ne može ući u jedan kamion.

Načelnik M. Dropuljić kaže da ne koriste samo ‘vi ste trebali nabaviti…’ i sl., te da nije problem nabaviti jer kada se kante nabave, Čistoća to neće moći operativno pokriti.

Gosp. L. Regjo odgovara da oni to mogu, jer se ne radi o istim kamionima, već imaju službu reciklaže koja to može pokriti. Ističe da svi koji imaju kante za bio otpad, a bio otpad se smatra dijelom miješanog komunalnog otpada, ponedjeljkom i petkom im se odvozi miješani komunalni otpad, odnosno zelena kanta, dok se srijedom odvozi bio otpad. Napominje da onaj tko ima plavu i žutu kantu, ima manje miješanog komunalnog otpada, a samim time i manje potrebe za odvozom. Što se tiče mobilnog reciklažnog dvorišta, pojašnjava da ne ide sve u jedan kamion jer kamion ne prazni reciklažno dvorište, već dolazi njihov samopodizač, diže ga i vozi u reciklažno dvorište Perun.

Načelnik M. Dropuljić kaže osim ako nije prepunjen.

Gosp. L. Regjo odgovara da i u slučaju kada je prepunjeno se također razdvaja u reciklažnim dvorištima i tu postoje podaci koliko se količinski odvojilo.

Vijećnik M. Bitanga kaže kako on i roditelji žive u obiteljskoj kući gdje su dva odvojena stana a jedna mala kanta, te kako je već kontaktirao Čistoću jer mu uredno šalju dva računa a posjeduje samo jednu kantu.

Gosp. L. Regjo odogovara da i drugi stan mora imati svoju kantu, te kako je vjerojatno došlo do nekakve pogreške i da će provjeriti.

Gosp. D. Jurišić kaže da je moguće imati jednu kantu na dva kućanstva, ali da je to onda taj zajednički spremnik većeg kapaciteta, te da mu je čudno što nije dobio kantu za svoj stan.

Predsjednik vijeća T. Buljan pita može li se riješiti da vozilo Čistoće ne prazni smeće na glavnoj cesti od 06:30 do 08:00 sati.

Gosp. L. Regjo odgovara kako on to ne može riješiti, ali da bi se moglo sazvati tematsku sjednicu pa zajedno s direktorom i operativom vidjeti što se tu može napraviti.

Predsjednik vijeća T. Buljan pita mogu li im bar prenijeti.

Gosp. L. Regjo odgovara da može.

Načelnik M. Dropuljić odgovara da se prije kretalo od 06:30 sati, međutim da su prošle godine dogovorili da krenu u 06:00 sati, te kako oni zaista krenu u 06:00 sati, samo ovisi s koje strane krenu i koliko ima smeća.

Vijećnica T. Mandić kaže kako su u 07 manje 10 na cesti.

Gosp. L. Regjo kaže kako uvijek negdje moraju biti u 07 manje 10, ako krenu u 06:00 sati.

Vijećnica T. Mandić odgovara da bi bar onda trebalo gledati da to ne bude dionica koja je sporna.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako bi trebalo da u tom period nisu na dionici od raskrižja sa Žrnovnicom do hotela Lav.

Gosp. L. Regjo odgovara da se jave direktoru i dogovore sastanak, te iznesu konkretan problem.

Načelnik M. Dropuljić kaže da su već razgovarali s direktorom i da su pomaknuli vrijeme, te da nije bilo nikakvih problema. Napominje da moraju biti svjesni kako kamion koji kupi smeće na magistrali, pogotovo u ljetnom periodu kada ima tri puta više smeća nego u zimskom periodu, vozilo kada krene s jednog kraja Podstrane izgubi vremena dok dođe do drugoga, te se u nekom trenutku zatekne na spomenutoj dionici. Ističe da ukoliko se vrijeme pomaknulo, da će ponovno sjesti s direktorom, ali kako je dogovor bio da se krene u 06:00 sati jer ranije nitko ne radi.

Gosp. L. Regjo odgovara da svi krenu u 06:00 sati jer imaju nekih problematičnih djelova grada, te kako u 06:00 sati počinje radno vrijeme operative i tada svi kreću.

Vijećnik Z. Galić postavlja pitanje vezano za dvoje starijih ljudi koji veći dio godine provode u Njemačkoj, kaže da je profunkcionirao sustav očitavanja kanti onda bi se vidjelo koliko se kanti prazni, međutim kako imaju poprilično veliku kuću uredno dobivaju dva računa, a imaju jednu kantu. Navodi da su spremni plaćati jedan račun ali ne vide nikakvog smisla kad već provedu osam mjeseci u Njemačkoj da plaćaju dva računa. Napominje kako su donosili dokaz o potrošnji vode, dokaz o potrošnji struje, mešutim ništa nije pomoglo.

Gosp. L. Regjo odogovara kako se netko može osloboditi plaćanja računa Čistoće jedino ukoliko cijele godine ne koristi nekretninu, jer tako kaže Zakon.

Vijećnik Z. Galić kaže da su napravili ono što su trebali, a to je očitavanje kanti, onda bi vidjeli da osam mjeseci uopće ne stanuju tu.

Gosp. D. Jurišić odgovara da im to svjedeno ne bi utjecalo na fiksni iznos naknade.

Vijećnik Z. Galić pita kojom su metodom došli do toga da im šalju dva računa.

Gosp. L. Regjo kaže da se jave s konkretnim slučajem pa će vidjeti u čemu je problem.

Vijećnik Z. Galić odgovara da šalje već dvije i pol godine pa ništa.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa devet (9) glasova ZA i četiri (4) glasa PROTIV (K. Jerčić, M. Bitanga, F. Pruže i M. Babić) usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Podstrana.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.5.)** **Prijedlog Odluke o prihvaćanju polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna**

**Općine Podstrana za 2022. godinu**

Pročelnica I. Prka uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Primjedbi i pitanja nema.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa devet (9) glasova ZA i četiri (4) glasa PROTIV (K. Jerčić, M. Bitanga, F. Pruže i M. Babić) usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog Odluke o prihvaćanju polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Općine Podstrana za 2022. godinu.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.6.)** **Prijedlog II. Izmjena i dopuna proračuna Općine Podstrana za 2022. godinu**

Pročelnica I. Prka uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Vijećnica K. Jerčić pita postoji li ikakva mogućnost, s obzirom da imaju sredstava da se financiraju StartUp-ovi za mlade poduzetnike i one koji bi stvarali nova radna mjesta.

Načelnik M. Dropuljić odgovara da je Podstrana imala Poduzetnički inkubator koji nije zaživio jer nije bilo interesa, stoga nisu nastavili s takvim aktivnostima, ali ukoliko bude potrebe može se opet pokrenuti.

Vijećnik F. Pruže pita za stavku ‘kazne, upravne mjere i ostali prihodi’, odnosi li se to samo na kazne koje su se ispisivale građevinarima ili općenito.

Pročelnica I. Prka odgovara kako se to odnosi općenito na kazne.

Vijećnik F. Pruže pita postoji li negdje podatak koliko se točno kazni ispisalo građevinarima zbog izvođenja građevinskih radova u turističkoj sezoni.

Pročelnica I. Prka odgovara kako trenutno nema taj podatak, ali da se može izvući.

Službenik V. Vranković kaže kako misli da nema nijedna kazna.

Službenica B. Perišić kaže kako nije išlo niti jedno rješenje kojim se novčanom kaznom penalizira investitor zato što nije prekinuo s izvođenjem radova, iz razloga što po Zakonu o građevinskoj inspekciji komunalni redari su dužni prvo investitoru izdati rješenje da je dužan bez odgode po primitku rješenja prestati s izvođenjem radova. Nastavlja da tek ako se on ogluši na to rješenje nakon što ga je primio, tek onda ide rješenje o prisilnom izvršenju tog rješenja.

Vijećnik F. Pruže kaže da to onda znači da prvo ide upozorenje pa onda novčana kazna.

Službenica B. Perišić odgovara da je tako, te da bi se ta rješenja trebala slati poštom kao što se šalju i sva druga rješenja. Napominje da, osim što se rješenja šalju, ostavljaju se i na gradilišnoj tabeli i na gradilišnoj ogradi na način da se zalijepe, jer su na takav način dodatno radili pritisak na investitora da odmah prestane s izvođenjem radova, a ne da čekaju 7 do 10 dana koliko treba pošti da isporuči to rješenje. Ističe da bi na takav način dobili još neko određeno vrijeme.

Vijećnik F. Pruže pita što se događa kada netko i dalje nastavi graditi i postoji li propisana kazna.

Službenica B. Perišić odgovara da postoji, te kako postoji nešto što se zove Naputak o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari i taj Naputak je objavljen u Narodnim novinama iz 2018. godine. Ističe da, s obzirom na vrstu građevine, odnosno kako je ona kategorizirana po Zakonu o gradnji kazne se kreću od 10.000 kn pa sve do 100.000 kn. Navodi kako je izračunala da za najveće građevine koje su se na području Podstane gradile, kumulativno se može naplatiti od pravne osobe 250.000 kuna ako je investitor pravna osoba, a ukoliko je investitor fizička osoba onda je taj iznos manji, odnosno 120.000-130.000 kuna.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa devet (9) glasova ZA i četiri (4) glasa PROTIV (K. Jerčić, M. Bitanga, F. Pruže i M. Babić) usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog II. Izmjena i dopuna proračuna Općine Podstrana za 2022. godinu.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.7.)** **Prijedlog X. Izmjena i dopuna Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine**

**Podstrana**

Službenica B. Perišić uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Prijedloga i pitanja nema.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa devet (9) glasova ZA i četiri (4) glasa SUZDRŽAN (K. Jerčić, M. Bitanga, F. Pruže i M. Babić) usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog X. Izmjena i dopuna Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Podstrana.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.8.)** **Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj upotrebi čst.zem. 5152/3,**

**k.o. Donja Podstrana**

Službenica B. Perišić uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Prijedloga i pitanja nema.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa trinaest (13) glasova ZA usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj upotrebi čst.zem. 5152/3, k.o. Donja Podstrana.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.9.)** **Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće**

**službenika i namještenika**

Službenica B. Perišić uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Vijećnica K. Jerčić kaže kako joj nije jasan dio tko radi na određeno, a tko na neodređeno vrijeme budući da se na prethodnom Vijeću raspravljalo o koeficijentima, pa je nakon toga bio raspisan natječaj na neodređeno vrijeme vezano za navedene poslove, stoga moli pojašnjenje.

Službenica B. Perišić odgovara kako je na prethodnom Vijeću bila izmjena Odluke o koeficijentima na način da su uveli nova radna mjesta, i to radno mjesto Viši stručni suradnik za pravne poslove i Viši stručni suradnik za javnu nabavu i EU fondove. Navodi kako su to radna mjesta koja ulaze u sistematizaciju kao trajno sistematizirana radna mjesta, i to su radna mjesta koja nužno nemaju, pogotovo Viši stručni suradnik za pravne poslove nikakve veze sa EU fondovima. Međutim, u sljedećem članku te Odluke ispravili su grešku koja je napravljena u nekim Izmjenama i dopunama prije, iz razloga jer su privremeno sistematizirana radna mjesta za provedbu projekata Europske unije sistematizirana kao radna mjesta koja ne može Općina kao jedinica lokalne samouprave imati, odnosno mogu ih imati samo županije i veliki gradovi. Ističe kako Zakon o službenicima i namještenicima u sistematizaciji radnih mjesta od trenutka kada je krenulo povlačenje sredstava iz EU fondova je uvelo mogućnost zapošljavanja na određeno vrijeme na period duži od 6 mjeseci, odnosno 6 + 6 što je maksimalno koliko se inače može za obična radna mjesta za provedbu EU fondova. Nastavlja kako imaju dvije kolegice koje su zaposlene na određeno vrijeme dok traju određeni projekti. Napominje kako se ovo ne odnosi na njih, već da se odnosi na kolege koji rade svoje poslove a koji su članovi projektnog tima određenog projekta i koji uz svoje poslove koje rade, rade u jednom dijelu poslove provedbe projekta iz Europske unije.

Vijećnica K. Jerčić pita koliko djelatnika radi takve poslove.

Pročelnica M. Šošić odgovara kako trenutno imaju u provedbi projekt ‘Zaželimo zajedno’, te kako svaki projekt ima svoja pravila gdje neki predviđaju zapošljavanje novih osoba koje puno radno vrijeme imaju posla oko provedbe tih projekata, pa se stoga te osobe zaposle na određeno vrijeme za vrijeme trajanja provedbe tog projekta i rade samo na tom projektu. Ističe kako kolegica koja navedeni projekt radi, a koja nije zaposlena samo zbog EU projekta ‘Zaželi’ ima svoj opis poslova sukladno sistematizaciji i zaposlena je na neodređeno vrijeme, a preuzela je provoditi projekt ‘Zaželi’, te posao nosi kući jer ne može sve stići s obzirom da projekt ima puno korisnika. Napominje kako se zaista radi o opsežnom poslu, a kolegica koja radi na neodređeno vrijeme različite pravne poslove dodatno je optrećena i poslovima projekta ‘Zaželi’. S obzirom da je Izmjenama i dopunama Uredbe o klasifikaciji radnih mjesta omogućeno da se takvim službenicima poveća koeficijent za vrijeme trajanja EU projekta, ide se u tom smjeru da ipak imaju nekakvu nadoknadu za dodatni trud koji ulažu. Ističe kako su trenutno samo dvije kolegice privremeno zaposlene za potrebe provedbe EU projekata. Međutim, navodi kako imaju još tri ili četiri kolegice čija se plaća financira iz sredstava koja dobiju iz EU projekata koje uz svoj posao više ili manje rade i na projektu. Napominje kako zadnji natječaj koji je bio nije namijenjem zapošljavanju za potrebe provedbe EU projekta, već za radno mjesto unutar Upravnog odjela za javnu nabavu, gospodarstvo, društvene djelatnosti i EU fondove.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa devet (9) glasova ZA i četiri (4) glasa SUZDRŽAN (K. Jerčić, M. Bitanga, F. Pruže i M. Babić) usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.10.)** **Prijedlog Odluke o kupnji čst.zem. 1542/3, k.o. Donja Podstrana**

Službenica B. Perišić uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Načelnik M. Dropuljić kaže kako s obzirom da se ostala zemljišta prodaju po puno većim cijenama, prvenstveno jer se mahom grade zgrade, su smatrali da je potreba za kupnjom zemljišta za izgradnju igrališta nužna, a samim time su imali i problem vezan za izgradnju trafostanice gdje HEP nikako nije mogao pronaći adekvatno mjesto. Stoga se učinilo zgodnim kupiti parcelu koja se prodaje ispod tržišne vrijednosti, gdje će HEP-u omogućiti njihovih 47 m2 za izgradnju trafostanice, a na ostatku planiraju izgraditi dječije igralište i park s nekoliko parkirnih mjesta. Navodi kako još nisu napravili idejno rješenje, ali kako će raditi na tome da uskoro izgrade igralište.

Vijećnik F. Pruže kaže kako će samo dati izjavu u ime Kluba vijećnika da će ostati suzdržani jer smatraju da je zemljište precijenjeno.

Vijećnik V. Gavranić kaže kako već duže vremena govori da bi u Podstrani trebalo izgraditi barem četiri male dvorane, te kako svakako podržava kupnju što više ovakvih zemljišta jer se sve otvorene površine danas-sutra lako mogu zatvoriti kao pasivne dvorane. Smatra kako bi se time jako puno podigao standard života, pogotovo za mlade ljude, djecu i obitelji. Navodi kako cijena možda jest malo veća, ali također smatra kako cijene u budućnosti mogu samo biti veće, nikako manje.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako u ime Hrvatske demokratske zajednice i Hrvatske stranke prava čestitaju načelniku na ovakvoj odluci, te kako je ovo već drugo zemljište koje je načelnik kupio, a da ga posebno veseli to što se počelo kupovati zemljišta u Strožancu, te da svako slobodno zemljište poviše škole do Fabia bi trebalo kupiti ako Općina ima mogućnosti za kupnju. Napominje kako u Strožancu drastično nedostaje igrališta, te kako ne bi bilo loše napraviti još koje zajedno s parkingom za deset-dvadeset vozila.

Vijećnik Z. Galić također zahvaljuje načelniku, te kaže kako je svjestan koliko je teško naći adekvatno zemljište za napraviti dječje igralište, jer u zadnjih 6-7 godina sa svojim suradnicima i sam traži takvo zemljište. Što se tiče cijene navodi kako je ovo prvi put da je cijena niža od procjene sudskog vještaka, te kako je kupnja ovog zemljišta za svaku pohvalu.

Vijećnik J. Vuković kaže da u ime Domovinskog pokreta čestita načelniku, te da će osobno uvijek podržavati svaku izgradnju dječjeg igrališta ili zelenog parka, odnosno svega što pridonosi boljoj kvaliteti života u Podstrani.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa devet (9) glasova ZA i četiri (4) glasa SUZDRŽAN (K. Jerčić, M. Bitanga, F. Pruže i M. Babić) usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog Odluke o kupnji čst.zem. 1542/3, k.o. Donja Podstrana.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.11.)** **Prijedlog III. Izmjena i dopuna Odluke o davanju na korištenje javnih površina**

**Općine Podstrana**

Službenica B. Perišić uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Vijećnik M. Bitanga pita znači li to da se spremaju za Advent u Podstrani.

Načelnik M. Dropuljić odgovara da jesu, ali da adventske kućice neće biti dio ove Odluke već će za dodjelu kućica provesti javni natječaj. Navodi kako je izrada javnog natječaja upravo u tijeku i kroz nekih dvadesetak dana će se provesti natječaj za dodjelu kućica.

Vijećnik M. Bitanga pita na kojem području će se održavati Advent.

Načelnik M. Dropuljić odgovara da će se Advent održavati na Petrićevu jer je to javna površina u općinskom vlasništvu.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa devet (9) glasova ZA i četiri (4) glasa PROTIV (K. Jerčić, M. Bitanga, F. Pruže i M. Babić) usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog III. Izmjena i dopuna Odluke o davanju na korištenje javnih površina Općine Podstrana.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.12.)** **Prijedlog II. Izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za**

**2022. godinu**

Službenik S. Brzica uvodi u ovu točku dnevnog reda.

Prijedloga i pitanja nema.

Predsjednik vijeća T. Buljan stavlja prijedlog na glasanje. Prijedlog je sa devet (9) glasova ZA i četiri (4) glasa SUZDRŽAN (K. Jerčić, M. Bitanga, F. Pruže i M. Babić) usvojen te se donosi

**ZAKLJUČAK**

1. **Usvaja se prijedlog II. Izmjena i dopuna Programa građenja komunalne infrastrukture za 2022. godinu.**
2. **Odluka iz točke 1. ovog zaključka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Podstrana“.**

**Ad.13) Vijećnička pitanja i odgovori**

Vijećnik M. Bitanga postavlja pitanje vezano za komunalni red, zanima ga postoji li način da se za iduću sezonu zabrani prolazak quadova kroz naselja ili da se nekim drugim putem usmjeri na Perun, zbog prekomjerne buke koju stvaraju.

Načelnik M. Dropuljić odgovara da koliko poznaje Zakon o nerazvrstanim cestama quad kao vozilo je registriran i kao takav se može voziti bilo kojom javnom cestom, a sve općinske ceste su nerazvrstane i samim time se ne može zabraniti nikome prolaz njima. Ističe kako je svjestan da stvaraju buku, ali s druge strane je Podstrana turističko mjesto i vožnja quadovima predstavlja dodatan turistički saržaj. Smatra da sukladno Zakonu, ne mogu nikome zabraniti prometovati nerazvrstanim cestama.

Vijećnik M. Bitanga kaže da po tome ispada da se prednost daje turizmu na štetu mještana Podstrane.

Načelnik M. Dropuljić odgovara kako nije poanta da se daje prednost turizmu naspram mira mještana, već kad bi i htjeli da nemaju ovlasti zabraniti quadovima prometovati nerazvrstanom cestom, niti dijeliti mještane Podstrane na jedne i druge.

Vijećnik M. Bitanga pita zašto se ne bi mogla napraviti nekakva Uredba kojom bi se to reguliralo.

Načelnik M. Dropuljić odgovara kako je to iz razloga jer im Zakon ne dopušta, te kako oni nisu iznad zakona Republike Hrvatske.

Vijećnik M. Bitanga kaže da to onda znači da oni mještane mogu uznemiravati, a da se njima ne može ništa, te da se on s time ne slaže.

Načelnik M. Dropuljić odgovara neka onda predloži izmjenu Zakona.

Vijećnik M. Bitanga kaže kako sljedeće sezone kraj njegove kuće sigurno neće prolaziti.

Vijećnik Z. Galić postavlja pitanje vezano za kanalizaciju od hotela Lav do restorana Jure, te od hotela Eden do lučice Strožanac, zanima ga u čemu je tu problem.

Načelnik M. Dropuljić odgovara što se tiče kanalizacije od hotela Lav do restorana Jure da je u obuhvatu Aglomeracije zajedno sa kanalizacijom i vodom za Gornju Podstranu. Ističe kako je natječaj proveden od strane tvrtke Vodovod i kanalizacija, te je odabran izvođač, međutim u 06. mjesecu tvrtka koja je trebala potpisati taj ugovor u koju je uključena i Podstrana, i Klis i Dugopolje, zbog poremećaja cijena na tržištu je odustala. Nakon toga su dobili mišljenje Ministarstva da ne moraju ponovno provoditi javnu nabavu, već da mogu slobodno odabrati sljedećeg ponuditelja, koji je i odabran a žalbeni rok od 15 dana je pri isteku, te odmah nakon toga će se izraditi izvedbeni projekt. Napominje kako se nada da će se s radovima krenuti krajem ove ili početkom iduće godine.

Što se tiče kanalizacije od lučice Strožanac do hotela Eden, nastavlja kako ona nije u obuhvatu Aglomeracije, te da je tvrtka Vodovod i kanalizacija izgradila glavni projekt, a trebali su dobiti i koncesiju od strane Županije, međutim granica pomorskog dobra je čak i donesena ali zbog upisa vlasništva od strane Državnog odvjetništva došlo je do problema jer Županija ne može izdati koncesiju dok se ne provede upis vlasništva. Navodi kako Državno odvjetništvo upis vlasništva na tom dijelu po Zakonu mora provesti mirnim putem. Ako ne prođe mirnim putem, tek onda se ide u parnični postupak. Ističe kako se radi o nekoliko mještana koji jednostavno ne žele da se neke stvari dogode i ne žele da se neke stvari riješe mirnim putem. Napominje kako su novci već i osigurani od strane Hrvatskih voda, te kako je riječ o projektu vrijednom 5.000.000 kn, gdje bi Hrvatske vode sufinancirale Vodovodu 4.000.000 kn. Ističe kako su velika nastojanja Općine Podstrana u suradnji s Vodovodom i kanalizacijom koji guraju projekte koji su od interesa Općini Podstrana, no međutim zapelo se na nekim stvarima koje nemaju veze ni sa Općinom Podstrana, ni sa Vodovodom i kanalizacijom, već sa Državnim odvjetništvom i samom procedurom upisa tog dijela. A sukladno tome ni Županija ne može izdati koncesiju. Napominje kako će i dalje nastaviti gurati taj dio kako bi se što prije riješilo.

Službenica B. Perišić kaže da bi se dobila koncesija, odnosno da bi se sklopio ugovor o koncesiji, granica pomorskog dobra koja je utvrđena rješenjem Ministarstva još prije nekoliko godina, mora biti provedena u Katastru i mora biti provedena u Zemljišniku, i to jasno stoji u Zakonu o koncesijama. Nastavlja kako je tu provedba tog rješenja zapela iz razloga što su na česticama, koje bez obzira što u vlasničkom listu imaju upisanu strukturu koja upućuje na pomorsko dobro, odnosno obala i uređena plaža, međutim postoje čestice koje su neupitno pomorsko dobro u naravi i po svojoj kulturi, upisane fizičke osobe koje sada Državno odvjetništvo u određenoj proceduri mora s vlasnicima to rješavati. Što znači da se ne može dogoditi provedba tog rješenja brisanjem njih kao vlasnika, te onda nakon toga rješavati odnose s njima, nego u nekakvom kontradiktornom postupku moraju s njima utvrđivati naknadu za površinu koja će se evidentirati kao pomorsko dobro.

Načelnik M. Dropuljić nadodaje kako uopće nije fizički sporna granica, već postoje imovinsko-pravni odnosi, odnosno nekolicina mještana na tom području jednostavno nije svjesna koliko je ostalim mještanima važna ta kanalizacija, a riječ je o preko 70 objekata. Ističe da mu je iznimno žao što nekolicina, odnosno 5-6 mještana projekt usporavaju i ovim putem moli sve mještane da prilikom realizacije nekih projekata budu malo obzirniji. Napominje kako su neke stvari prijeko potrebne, ne danas, nego jučer.

Vijećnik N. Bakota postavlja pitanje vezano za vodu u Gornjoj Podstrani.

Načelnik M. Dropuljić odgovara kako je riječ o istoj Aglomeraciji, te napominje da ono što je dobro je da je po pitanju imovinsko-pravnih odnosa na dijelu gdje su zapeli i gdje će se raditi Vodosprema 2, Vodovod pronašao zamjensko mjesto na kojem će raditi prepumpnu stanicu dok se zemljište ne izvlasti i sagradi Vodosprema 2. Nastavlja da dok se ne izgradi Vodosprema 2, prepumpna stanica će raditi na način da će pritisak biti malo slabiji. Ističe da projekt nastavlja dalje, te kako se nada dok se bude kopalo prema Gornjoj Podstrani da će uspjeti riješiti imovinsko-pravne odnose s gosp. Filipom Medićem. Napominje kako se radi o istim odnosima kao i sa ostalim mještanima koji koče određene projekte. Važno je reći da u provedbi projekata od društvenog interesa, nije problem u Općini Podstrana već u pojedincima koji koče te projekte i imaju pravne alate da bi ih mogli što duže prolongirati.

Vijećnik V. Gavranić pita dokle se stiglo s izradom maritimne studije kojom će se dokazati sigurnost ulaska u buduću lučicu sv. Martin, te ga zanima postoji li mogućnost da se kao i za lučicu Strožanac gdje je upravljanje povjereno Društvu športskih ribolovaca Strožanac, u budućnosti upravljanje povjeri Sportsko ribolovnom klubu Porat.

Načelnik M. Dropuljić odgovara da je maritimna studija izrađena i predana Lučkoj kapetaniji na odobrenje, a što se tiče lučice u Strožancu navodi da je odavno dobila koncesiju i napravljen je projekt njene granice, te čekaju odobrenje iz Ministarstva zaštite okoliša, da bi nakon toga Društvu ribolovaca Strožanac bila produžena koncesija od strane Županije.

Pročelnik B. Živaljić nastavlja da je maritimna studija, kako je već načelnik i rekao isporučena, te kako je njen osnovni cilj bio da se u postupku donošenja izmjena i dopuna UPU 5 koje se odnosilo upravo na izmjenu u obuhvatu lučice sv. Martin i u tom dijelu prostornog plana, dokaže sigurnost kupališta u odnosu na ulazak u luku. Ističe kako je studija pokazala da se uz adekvatnu signalizaciju i uspostavljanje najsuvremenijih sigurnosnih mjera mogu bez problema odvijati aktivnosti rekreacije uz istovremeno osiguranje ulaska u sportsku luku. Navodi kako je studija dostavljena na mišljenje Lučkoj kapetaniji sukladno traženju Ministarstva, da bi se dobila konačna suglasnost na Izmjene i dopune urbanističkog plana uređenja.

Vijećnik V. Gavranić kaže kako smatra da bi se u Advent u Podstrani trebali uključiti svi vijećnici te da dogovor naprave s restoranima na području Podstrane, na način da jedan dan za potrebite u Podstrani organiziraju podjelu namirnica, te da se na taj način uključe u akciju. Također predlaže da Advent bude organiziran i u sv. Martinu i u Strožancu, možda ne u tolikom obujmu kao na Petrićevu, ali da tako daju važnost i tim krajevima Podstrane. Smatra da bi se u sklopu svega toga trebala organizirati i sportska natjecanja humanitarnog karaktera ukoliko vremenske prilike budu dozvoljavale.

Načelnik M. Dropuljić odgovara s obzirom da su mlada općina sa slabim sdržajima tijekom zimske sezone, za razliku od ljetne, bili su mišljenja kako bi trebalo nešto organizirati i u zimskom periodu, što zbog mještana i druženja, što zbog dodatne turističke ponude u zimskom periodu. Navodi kako su ove godine odlučiti Advent organizirati na Petrićevu, jer je u općinskom vlasništvu, pa je stoga jednostavnije provesti javni natječaj za dodjelu bilo kakvih sadržaja. Ističe kako je bila ideja napraviti Advent u Strožancu, međutim imali su malih problema prilikom provedbe ideje Adventa na tom području, stoga su se odlučili za Petrićevo, što ne znači da iduće godine ne mogu sa Županijom iskomunicirati na drugačiji način i napraviti Advent i u Strožancu, jer je lokacija itekako pogodna za održavanje Adventa. Što se tiče svih ostalih humanitarnih akcija, nastavlja da svakako podržava svaku humanitarnu akciju, međutim smatra da sve udruge s područja Podstrane koje se financiraju iz općinskog proračuna, a tako i sportske udruge preko Zajednice sportova, su prvenstveno oni ti koji bi trebali biti inicijatori i provoditi takve humanitarne akcije.

Vijećnik Z. Galić kaže kako će 17.11. na Mitnici biti otkriven spomenik za Katu Šoljić i njena četiri poginula sina, te ističe kako je nositelj projekta braniteljska udruga Oluja iz Podstrane, a partneri Općina Podstrana, grad Vukovar i 4. gardijska brigada. Navodi kako će biti uvršteni u protokol grada Vukovara povodom obilježavanja 31. obljetnice pada Vukovara, stoga ovim putem poziva sve prisutne da im se pridruže, sukladno svojim mogućnostima. Napominje kako su napravljena i dva murala poginulim pukovnicima, Velimiru Đereku Sokolu i Ivanu Šoljiću.

Vijećnica K. Jerčić pita kako će biti organiziran odlazak na spomenutu manifestaciju.

Vijećnik Z. Galić odgovara da će svatko morati ići u vlastitom angažmanu, te da oni kao organizratori nisu sigurni koji točno dan će ići, ali da će to svakako biti koji dan ranije.

Predsjednik vijeća T. Buljan kaže kako je projekt svakako hvale vrijedan, te kako je Kata Šoljić to zasigurno zaslužila izgubivši četiri sina i još četiri člana obitelji. Daje prijedlog da bi se jednog dana jedna ulica u Podstrani mogla zvati ulica Kate Šoljić.

Vijećnik Z. Galić kaže kako bi samo htio nadodati da je projekt napravljen kao jedinstvo iseljene hrvatske, te da su u projekt uključeni i Tomislavgrad, grad Posušje, Hrvati iz Crne Gore i Njemačke, kao i da je to projekt na koji je izrazito ponosan.

Vijećnica K. Jerčić kaže kako je to zaista hvale vrijedan projekt, ali da ih ovim putem poziva da ubuduće ako mogu se orijentiraju što više prema učenicima O.Š. Strožanac pa da se ide na edukacije u školi, te da se to može napraviti u suradnji s 4. gardijskom brigadom jer već imaju obučene ljude koji su sposobni doći u školu, jer za to treba imati posebnu dozvolu. Smatra kako bi trebalo staviti naglasak na taj dio jer sve što rade treba ostati u glavama i srcima onih koji idu za njima.

Vijećnik Z. Galić odgovara kako se u potpunosti slaže, te kako će u Vukovaru doktor Anđelković i Čondić održati sat o Domovinskom ratu, a isto tako je dogovoreno i s ravnateljicom O.Š. Strožanac.

Vijećnica I. Strmotić postavlja pitanje vezano za šetnicu u Mutograsu, zanima je nastavljaju li se radovi na tom području.

Načelnik M. Dropuljić odgovara kako je tijekom ljetnih mjeseci proveden javni natječaj za projekt sanacije biciklističke staze i šetnice tamo gdje su stali, te navodi kako su za prvi dio od parkinga u Mutograsu do okretišta prije nekoliko dana započeti radovi, dok se u ponedjeljak uvodi u radove drugi dio, odnosno dio od Marinca do Porta. Ističe kako je vrijednost radova na prvoj dionici 1.780.000 kn + PDV, a na drugom dijelu 1.960.000 kn + PDV. Ističe kako je trenutno u fazi daljnje projektiranje, odnosno od Porta do potoka Vinine, idućih 400 m. Napominje kako prva dionica obuhvaća oko 540 m, a druga dionica oko 560-570 m, te da bi do prvog mjeseca trebali ukupno imati oko 1.300 m sanirane biciklističke staze i šetnice sa posađenim drvoredom. Navodi kako će u Strožancu morati prvo napraviti i realizirati projekt kanalizacije pa tek onda krenuti u sanaciju šetnice i biciklističke staze.

Vijećnik M. Babić pita što je s rješenjem ulaza odnosno izlaza iz ulice Domovinskog rata, kako su pričali da će se spojiti s jednom ulicom i da će ulaz biti samo preko puta ulice Put starog sela.

Načelnik M. Dropuljić odgovara kako su trenutno u fazi parcelacijskog elaborata za fazu II i III, te daje riječ pročelniku B. Živaljiću.

Pročelnik B. Živaljić kaže kako su tu najveći problem imovinsko-pravni odnosi kod jedne parcele na kojoj se nalaze štićenici Centra za socijalnu skrb, te da se na kraju dogodio problem oko samog otkupa pa je tu zapelo, ali navodi kako rješenje spoja ostaje jer nema direktnog izlaza iz te ulice na državnu cestu DC/8.

Pitanja više nema.

Sjednica je završena u 21:11 sati.

**Napomena: zbog nedorečenih misli i učestalog upadanja u riječ, zapisnik nije bilo moguće preciznije napisati.**

ZAPISNIK VODILA:

Kata Madunović